

OBSERVATII REFERITOARE LA GHIDUL SOLICITANTULULUI – POIM AXA PRIORITARA 4 –OBIECTIV SPECIFIC 4.1

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
1. ARC- Agentia Romana de Consultanta	- Introducerea secțiunii „Definiții, Abrevieri și Acronime” în draftul Ghidului Solicitantului;	Introducerea unei astfel de secțiuni este foarte importantă, deoarece se explică sensul termenilor și expresiilor din Ghidul Solicitantului, nelăsând loc interpretărilor. De exemplu, în Ghidul solicitantului este specificat la Capitolul 2. Regulile cererii de proiecte, punctul 2.1. Acțiuni finanțabile, litera A, faptul că: „Elaborarea planurilor de management/seturilor de măsuri de conservare / planurilor de acțiune pentru ariile naturale protejate (inclusiv cele situate în mediul marin) și pentru speciile de interes comunitar neacoperite de proiectele anterioare, cu accent pe:”, nefiind specificat la ce se referă aceste planuri de acțiune.	Se acceptă modificarea	Se va elabora un document general care va conține definiții, abrevieri și acronime aplicabil la nivelul întregului Program Operațional și care va fi publicat pe site-ul MFE.
	- Completarea la secțiunea 1.3. <i>Indicatori de program și de mediu</i> , în tabel a coloanelor „Valoare de referință” și „An de referință” .	Este foarte importantă completarea acestor câmpuri, pentru a se cunoaște „de unde se pleacă” în cadrul acestei axe și “unde vrea să se ajungă” după depunerea proiectelor și implementarea acestora. Având în vedere faptul că, pentru Axa 4 a POS MEDIU 2007-2013 a fost trecut ca indicator 240 de planuri de management aprobate, „Valoarea de referință” ar trebui să fie 240 și nu 70.	Acceptat parțial	Conform regulilor de programare, valorile de referință sunt identificate doar pentru indicatorii de rezultat, care se reflectă la nivelul politicii. Cei de realizare imediată sunt rezultat direct al proiectelor, deci se pleacă de la 0 și prin proiecte se ajunge la ținta indicată în POIM și în ghid. Planuri de management aprobate nu este indicator de rezultat, ci de realizare imediată, prin urmare nu se stabilesc valori de referință.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
				Capitolul de indicatori a fost actualizat integral pentru o mai bună înțelegere de către solicitanți.
	<p>- Includerea în draftul Ghidului Solicitantului la secțiunea 1.3. <i>Indicatori de program și de mediu</i>, în tabel a indicatorului “Arii protejate și situri Natura 2000, cu planuri de management aprobate.” (În ghid este inclus „Seturi de măsuri/planuri de management/planuri de acțiune aprobate”).</p> <p>- În draftul Ghidului Solicitantului la secțiunea 1.3. <i>Indicatori de program și de mediu</i>, în tabel la indicatorul <i>„Seturi de măsuri/planuri de management/planuri de acțiune aprobate”</i> este trecut ca <i>„Valoare țintă”</i> pentru anul 2023, 70 de planuri aprobate, iar la coloana <i>„Valoare de referință”</i> și <i>„An de referință”</i> nu este trecut nimic.</p> <p>Solicitare de justificare a numărului de planuri de management stabilit ca valoare tinta pentru anul 2023.</p>	<p>Indicatorul <i>„Seturi de măsuri/planuri de management/planuri de acțiune aprobate”</i> nu este corect, deoarece în OUG 57/2007, cu modificările și completările ulterioare, se specifică faptul că, doar Planurile de management și regulamentele se aprobă.</p> <p>Elaborarea seturilor de măsuri de conservare/planurilor de acțiune nu poate fi cuantificată, deoarece doar planuri de management și regulamentele se aprobă. Mai mult decât atât, în structura Planului de management, conform SINCRON, sunt incluse măsuri de management și un plan de activități.</p>	Nu se acceptă modificarea	<p>Indicatorii de program au fost aprobați de CE prin POIM și nu pot fi modificați.</p> <p>Formularea propusă se suprapune cu indicatorul de rezultat, care măsoară numărul de situri (spre deosebire de indicatorul de realizare imediată care măsoară nr. planuri, care pot acoperi mai multe arii și vor fi rezultat imediat al proiectelor).</p> <p>Planurile de acțiune se elaborează pentru specii, se vor lua în considerare în elaborarea planurilor de management pentru ariile unde se regăsesc speciile respective și se aprobă prin Ordin de ministru (Art. 31, alin. 5 din OUG nr. 57/2007 Planurile prevăzute la alin. (4) se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului și pădurilor.) Orice entitate poate aplica pentru elaborarea de planuri de acțiune, dar în perteneriat cu MMAP.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
				Întrucât directivele fac referire la seturi de masuri, iar legislația românească face referire la planuri de management, formularea propusă a fost menită să asigure acoperirea ambelor prevederi, fiind acceptată de CE. Aspectele de diferențiere vor fi clarificate prin definițiile indicatorilor.
	În draftul Ghidului Solicitantului la secțiunea 2.1. <i>“Acțiuni finanțabile”</i> , litera A se precizează <i>„Elaborarea planurilor de management/seturilor de măsuri de conservare / planurilor de acțiune pentru ariile naturale protejate (inclusiv cele situate în mediul marin) și pentru speciile de interes comunitar neacoperite de proiectele anterioare, cu accent pe:”</i> Se propune înlocuirea cu <i>„Elaborarea planurilor de management pentru ariile naturale protejate.”</i>		Nu se acceptă modificarea	A se vedea explicația de mai sus. Acțiunile finanțate au fost aprobate de CE prin POIM și nu pot fi modificate. În plus, formularea propusă limitează intervenția doar la elaborarea de planuri de management.
	Introducerea în draftul Ghidului Solicitantului la secțiunea 2.2.1.Eligibilitatea solicitanților în categoria solicitanților eligibili pentru elaborarea planurilor de management și a ONG-urilor, chiar dacă acestea nu sunt custozi/administratori ai	Făcând o analiză a perioadei de programare 2007-2013, s-a constatat faptul că din totalul celor 208 proiecte aprobate pentru Axa Prioritară 4 a POS MEDIU 2007-2013, autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului (Ministerul Mediului,	Acceptat parțial.	ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozii. ¹

¹ Pe parcursul negocierilor pentru elaborarea POIM, Comisia Europeană a solicitat ca acțiunile finanțate să asigure dezvoltarea unui management durabil al siturilor Natura prin existența unor administratori/ custozi operaționali, cu obiective de conservare active, solicitare transpusă în cadrul programului și ca indicator de rezultat

Acceptarea altor structuri ca care nu au rol de administrator sau custode pentru elaborarea de planuri de management va avea ca rezultat elaborarea unui plan ce nu va fi asumat de nimeni și nu va putea fi implementat. De aceea, orice altă entitate care nu e custode sau administrator poate participa la astfel de proiecte în calitate de partener.

Eligibilitatea APM nu înseamnă că aceștia sunt obligați să depună proiect, ci doar există această posibilitate.

Concluzie: elaborarea și implementarea de proiecte de către alte entități decât cele care au calitate de custode sau administrator sau autoritate de mediu nu asigură sustenabilitatea investiției și contribuția la obiectivul major al finanțării, aceea de a dezvolta un management durabil al rețelei, prin custozi și administratori.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>ariilor protejate, NU DOAR A autorităților cu competențe în domeniul protecției mediului.</p>	<p>ANPM și APM-uri) au fost beneficiare a unui număr de doar 19 proiecte. Ținând cont de faptul că, APM-urile beneficiare au fost în număr de 14 (APM Bacău, APM Sălaj, APM Mehedinți, APM Timișoara, APM Maramureș, APM Prahova, APM Sibiu, APM Ilfov, APM Vaslui, APM Cluj, APM Gorj, APM Tulcea, APM Vrancea, APM Dolj), se pune problema cum vor putea celelalte APM-uri (28 la număr) să elaboreze cereri de finanțare și să implementeze proiecte, având în vedere lipsa de experiență a acestora în ceea ce privește proiectele cu finanțare europeană. Totodată, trebuie amintit faptul că, personalul din cadrul APM-urilor care se va ocupa de aceste proiecte trebuie să-și îndeplinească și atribuțiile cuprinse în fișa postului corespunzătoare funcției de bază deținute în cadrul Agenției pentru Protecția Mediului. Astfel, există riscul ca, lipsa de experiență și de personal din cadrul APM-urilor să conducă la neîndeplinirea obiectivelor aferente Axei Prioritare 4 a POIM 2014-2020 și prin urmare România să piardă sumele de bani alocate acestui sector.</p> <p>Urmare a celor mai sus menționate, AGENȚIA ROMÂNĂ DE CONSULTANȚĂ, solicită includerea în categoria solicitanților eligibili pentru elaborarea planurilor de management a ariilor naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode și a ONG-urilor, deoarece experiența acestora, în ceea ce privește scrierea și implementarea proiectelor în domeniul biodiversității, a fost dovedită în perioada de programare 2007-2013, atunci când cele mai multe proiecte pentru Axa Prioritară 4 a POS MEDIU 2007-2013 au avut ca beneficiar organizațiile neguvernamentale, fapt ce a condus la creșterea absorbției fondurilor europene alocate României.</p>		

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
		Având în vedere lipsa de capacitate (științifică, materială, financiară, etc.) și de experiență a autorităților competente în domeniul protecției mediului, în ceea ce privește proiectele pentru conservarea biodiversității (aspect dovedit de numărul mic de proiecte elaborate și implementate prin POS MEDIU 2007-2013 – Axa Prioritară 4), nu se justifică includerea doar a acestora ca și solicitanți eligibili. Numărul mare de proiecte elaborate și implementate de ONG-uri prin POS MEDIU 2007-2013, Axa prioritară 4, obligă la includerea acestora în categoria solicitanților eligibili.		
	- Solicitantul demonstrează capacitate de implementare, prin documentele privind Unitatea de Implementare a Proiectului anexate. Probează cu CV-urile membrilor UIP/fișe de post (dacă acestea nu sunt ocupate), a se vedea Anexele 2.3. din formularul cererii de finanțare, corelat cu descrierea din secțiunea B.8.1.”	În cuprinsul textului erau trecute Anexele 2.4 , care erau greșite. Corect fiind Anexele 2.3. De asemenea, în fișele de post să fie trecută o experiență minimă pentru fiecare funcție din cadrul UIP. Experiență în cadrul unor proiecte similare.	Observațiile au fost preluate și secțiunea 2 va fi modificată în mod corespunzător.	Se va completa Cererea de finanțare astfel încât pentru membrii echipei UIP se va solicita experiență minimă de 3 ani pentru posturile cheie.
	- În draftul Ghidului Solicitantului la secțiunea Actele necesare pentru stabilirea eligibilității solicitanților, litera e se specifică faptul că: „ <i>În cazul în care solicitantul/partenerul este custode / administrator de arie naturală protejată de interes național/sit Natura 2000, se face dovada prin convenția de custodie / contractul de administrare, încheiate conform normelor legale în vigoare.</i> Se probează prin convenția de custodie /contractul de administrare, valabil la data depunerii proiectului (Anexa 2.5. la Cererea de finanțare)” De precizat dacă în situația în care se pierde calitatea de custode, după ce proiectul a fost aprobat și se află în curs de implementare, se va		Se acceptă parțial modificarea.	Pentru cazurile în care perioada convenției de custodie/contractului de administrare expiră înainte de finalizarea proiectului, custodele trebuie să vină în parteneriat cu APM-ul local, astfel încât în cazul neacordării acesteia, APM-ul să poată prelua rezultatele proiectului.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	mai implementa.			
	<p>- Introducerea în draftul Ghidului Solicitantului la secțiunea 2.2.1. Eligibilitatea solicitanților- Cap. 2 Actele necesare pentru stabilirea eligibilității solicitanților, litera e (situația în care o arie protejată nu are structură de administrare constituită sau custode) alături de <i>autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului și a următoarelor categorii de beneficiari: autorități ale administrației publice, ONG-uri, Institute de cercetare, Universități, Muze.</i></p>	<p>Justificare propunere modificare: AUTORITAȚILE PUBLICE TREBUIE SA SPRIJINE SOCIETATEA CIVILA CARE ESTE CAPABILA SA ADUCA PLUS VALOARE SOCIETAȚII. ONG-URILE TREBUIE SA CONCUREZE CU LIBERTATE DE ȘANSE PENTRU O LICITATIE PUBLICA, NU SA INTERVINA MINISTERUL MEDIULUI PRIN SELECTAREA UNORA CA ȘI CUSTOZI.</p> <p>ÎN PLUS, CRITERIILE DE SELECȚIE A CUSTOZILOR SUNT FOARTE DUBIOASE, inclusiv SRL-urile fiind eligibile.</p>	<p>Se acceptă parțial modificarea.</p>	<p>ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozii. Va exista inclusiv posibilitatea ca ONG ul să fie lider de parteneriat, în anumite condiții detaliate în ghid.</p> <p>Problemele legate de selecția custozilor se adresează la nivelul autorității de mediu, nu prin modalitatea de acordare a finanțării.</p>
	<p>- În draftul Ghidului Solicitantului la secțiunea 2.2.2 Eligibilitatea proiectului, litera d, se precizează faptul că: <i>„Pentru acțiunea A, proiectul trebuie să vizeze cel puțin un sit Natura 2000”.</i> Nu se înțelege la ce se referă „proiectul trebuie să vizeze cel puțin un sit Natura 2000”. De exemplu: proiectul propus pentru elaborarea planului de management se adresează doar siturilor Natura 2000? Sau Se pot depune proiecte ale cărui scop sunt elaborarea planului de management pentru x arii naturale protejate de interes național (x monumente ale naturii) și un sit Natura 2000? (aceste x monumente ale naturii nu sunt incluse în situl Natura 2000). Situl Natura 2000 fiind inclus deoarece în textul din ghid se specifică faptul că proiectul trebuie să vizeze cel puțin un sit Natura 2000.</p>		<p>Acceptat parțial</p>	<p>Se va completa cu textul o clarificare:</p> <p>Se pot elabora planuri de management și pentru arii naturale protejate la nivel național, dar eligibile sunt doar acelea unde este inclus și un sit Natura 2000, întrucât obiectivul principal reflectat în indicatorul de rezultat este acela de a întări managementul rețelei Natura 2000.</p> <p>Acest fapt derivă de altfel din formularea acțiunii, care nu restricționează elaborarea de planuri doar la siturile Natura 2000 (<i>Elaborarea planurilor de</i></p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
				<i>management/seturilor de măsuri de conservare / planurilor de acțiune pentru ariile naturale protejate)</i>
	<p>Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea: Eligibilitatea solicitanților</p> <p>Modificarea propusa:</p> <p><i>Pentru ariile naturale protejate care sunt atribuite în custodie/administrare, elaborarea și implementarea planurilor de management se va face de către custozi/administratori:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Custozi/Administratori ai ariilor naturale protejate care au personalitate juridică (ONG-uri, universități institute de cercetare, muzee, autorități ale administrației publice centrale/locale, alte autorități în coordonarea/subordonarea autorităților centrale/locale) ❖ Autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode ❖ ONG-uri, care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare. 		Nu se acceptă modificarea	<p>A se vedea comentariile de mai sus privind obiectivul finanțării și negocierii privind Acordul de Parteneriat și PO. În plus, eliminarea custozilor și administratorilor contravine total obiectivelor programului de asigurare a cărei performanță este asigurată prin existența administrator / custode operațional, cu obiective de conservare active.</p> <p>ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozii. Va exista inclusiv posibilitatea ca ONG-ul să fie lider de parteneriat, în anumite condiții detaliate în ghid.</p>
2. Asociația Română pentru Cultură, Educație și Sport (ARCES)	–Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea Sectiunea: 2.1. Acțiuni finanțabile: Descrierea clară a semnificației/ redenumirea planurilor de acțiune pentru ariile naturale protejate/ și a planurilor de acțiune pentru ariile naturale protejate și pentru speciile de interes	Se propune definirea exactă a „planurilor de acțiune” sau redenumirea activității întrucât aceste planuri de acțiune de obicei sunt parte integrată a Planurilor de management (pot fi ușor confundate). În acest caz, cum vor fi diferențiate aceste planuri de acțiuni de planul de management dacă se va regăsi	Se acceptă modificarea	Aspectele legate de definirea planurilor de management / planuri de acțiune / set de măsuri vor fi clarificate în cadrul glosarului de termeni

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	comunitar aprobate;	în acesta?		
	- Sectiunea 1.3 Indicatori de program și de mediu Modificare ID 2S38, Indicator Seturi de măsuri/planuri de management/planuri de acțiune aprobate, Valoarea țintă (2023) din 70 de planuri, în minim 240 de planuri.	Valoarea țintă (2023) la indicatorul „Seturi de măsuri/planuri de management/ planuri de acțiune aprobate” este de 70, iar în POS Mediu 2007 – 2013, valoarea țintă (2015) era de 240 Arii protejate și situri Natura 2000, cu planuri de management în vigoare.	Nu se acceptă modificarea	Conform regulilor de programare, valorile de referință sunt identificate doar pentru indicatorii de rezultat, care se reflectă la nivelul politicii. Cei de realizare imediată sunt rezultat direct al proiectelor, deci se pleacă de la 0 și prin proiecte se ajunge la ținta indicată în POIM și în ghid. Planuri de management aprobate nu este indicator de rezultat, ci de realizare imediată, prin urmare nu se stabilesc valori de referință.
	3. Secțiunea 2.1 Acțiuni finanțabile Modificare: <ul style="list-style-type: none"> Monitorizarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară; “Monitoringul ecologic al speciilor și habitatelor de importanță comunitară” sau “Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor noi descoperite în aria protejată”; 	Propunem eliminarea cuvântului “evaluare” întrucât majoritatea proiectelor finanțate pe Axa 4 POS MEDIU 2007-2013 care au avut ca obiectiv “Elaborarea planului de management” au avut ca activitate evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară.	Nu se acceptă modificarea	Această acțiune se referă la elaborarea de noi planuri de management pentru acele arii pentru care nu au fost elaborate planuri de management și nu are legătură cu planurile elaborate prin POS Mediu.
	4. Secțiunea 2.2.1 Eligibilitatea solicitanților Modificare: <i>Pentru ariile naturale protejate care sunt atribuite în custodie/administrare, elaborarea și</i>	Ținând cont că inițial și pe programul POS Mediu 2007 – 2013, ONG –urile nu erau prevăzute ca beneficiari iar ulterior au fost incluși în urma comentariilor făcute de publicul interesat în timpul	Acceptat parțial	ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozii. Va exista inclusiv

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><i>implementarea planurilor de management se va face de către custozi/administratori:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ♣ Custozi/Administratori ai ariilor naturale protejate care au personalitate juridică (ONG-uri, universități institute de cercetare, muzee, autorități ale administrației publice centrale/locale, alte autorități în coordonarea/subordonarea autorităților centrale/locale) ♣ ONG –uri, care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare. 	<p>procesului ESM, iar argumentele pentru includerea lor au fost:</p> <p>„Întrucât ONG-urile de mediu pot juca un rol foarte important în asigurarea managementului în cadrul ariilor protejate, inclusiv siturile Natura 2000, POS Mediu va încuraja implicarea acestora ca potențiali beneficiari ai operațiunilor finanțate prin această Axă Prioritară.”</p> <p>„Unul din cele mai bune exemple ale aplicării principiului parteneriatului în elaborarea POS Mediu a fost colaborarea cu ONG-urile active în domeniul protecției naturii.”</p> <p>„Comentariile făcute de publicul interesat în timpul procesului ESM sunt luate în considerare de către AM în versiunea finală a POS Mediu, iar rezultatele procesului de consultare au fost, de asemenea, făcute publice. Ca și rezultat, capitolul privind complementaritatea a fost îmbunătățit substanțial, iar ONG-urile au fost introduse drept potențiali beneficiari în cadrul axei prioritare 4.”</p> <p>Implicarea activă a ONG-urilor în îndeplinirea obiectivelor programului POS Mediu 2007 – 2013 este mai mult decât evidentă prin analiza Anexei „Stadiu implementare proiecte Axa 4” – publicată pe site-ul www.posmediu.ro, din care se poate observa că din 210 proiecte în implementare, cel puțin 106 proiecte sunt implementate de ONG-uri. Totodată considerăm important ca beneficiarii care au elaborat planul de management pe POS Mediu (respectiv ONG-urile) să realizeze și implementarea acestora, întrucât ei au gândit măsurile cuprinse în planul de management implicit fiind cei mai familiarizați cu speciile/habitatele/ problemele cu care se confruntă acea arie.</p> <p>O altă problemă ar fi reglementarea criteriilor de</p>		<p>posibilitatea ca ONG ul să fie lider de parteneriat, în anumite condiții detaliate în ghid.</p> <p>Pe parcursul negocierilor pentru elaborarea POIM, Comisia Europeană a solicitat ca acțiunile finanțate să asigure dezvoltarea unui management durabil al siturilor Natura prin existența unor administratori/ custozi operaționali, cu obiective de conservare active, solicitare transpusă în cadrul programului și ca indicator de rezultat</p> <p>Acceptarea altor structuri ca care nu au rol de administrator sau custode pentru elaborarea de planuri de management va avea ca rezultat elaborarea unui plan ce nu va fi asumat de nimeni și nu va putea fi implementat. De aceea, orice altă entitate care nu e custode sau administrator poate participa la astfel de proiecte în calitate de partener.</p> <p>Eligibilitatea APM nu înseamnă că aceștia sunt obligați să depună proiecte, ci doar există această posibilitate.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>5. Secțiunea 2.2.1 Eligibilitatea solicitanților Modificare:</p> <p>În cazul în care o arie protejată nu are structură de administrare constituită sau custode, solicitanții eligibili pot fi atât autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului, cât și ONG-uri, care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>selecție a custodelui/administratorului, care până în prezent nu includ nici un criteriu de performanță real, adică ONG-urile care au accesat fonduri pentru ariile naturale protejate, care elaborează Planuri de management pentru ariile respective, au fost respinse la custodie.</p> <p>Ținând cont că inițial și pe programul POS Mediu 2007 – 2013, ONG –urile nu erau prevăzute ca beneficiari iar ulterior au fost incluși în urma comentariilor făcute de publicul interesat în timpul procesului ESM, iar argumentele pentru includerea lor au fost:</p> <p>„ Întrucât ONG-urile de mediu pot juca un rol foarte important în asigurarea managementului în cadrul ariilor protejate, inclusiv siturile Natura 2000, POS Mediu va încuraja implicarea acestora ca potențiali beneficiari ai operațiunilor finanțate prin această Axă Prioritară.”</p> <p>„Unul din cele mai bune exemple ale aplicării principiului parteneriatului în elaborarea POS Mediu a fost colaborarea cu ONG-urile active în domeniul protecției naturii.”</p> <p>„Comentariile făcute de publicul interesat în timpul procesului ESM sunt luate în considerare de către AM în versiunea finală a POS Mediu, iar rezultatele procesului de consultare au fost, de asemenea, făcute publice. Ca și rezultat, capitolul privind complementaritatea a fost îmbunătățit substanțial,</p>	<p>Se acceptă parțial modificarea.</p>	<p>Concluzie: elaborarea și implementarea de proiecte de către alte entități decât cele care au calitate de custode sau administrator sau autoritate de mediu nu asigură sustenabilitatea investiției și contribuția la obiectivul major al finanțării, aceea de a dezvolta un management durabil al rețelei, prin custozi și administratori.</p> <p>ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozii. Va exista inclusiv posibilitatea ca ONG-ul să fie lider de parteneriat, în anumite condiții detaliate în ghid.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
		<p>iar ONG-urile au fost introduse drept potențiali beneficiari în cadrul axei prioritare 4.”</p> <p>Implicarea activă a ONG-urilor în îndeplinirea obiectivelor programului POS Mediu 2007 – 2013 este mai mult decât evidentă prin analizarea Anexei „Stadiu implementare proiecte Axa 4” – publicată pe site-ul www.posmediu.ro, din care se poate observa că din 210 proiecte în implementare, cel puțin 106 proiecte sunt implementate de ONG-uri.</p> <p>Totodată considerăm important ca beneficiarii care au elaborat planul de management pe POS Mediu (respectiv ONG-urile) să realizeze și implementarea acestora, întrucât ei au gândit măsurile cuprinse în planul de management implicit fiind cei mai familiarizați cu speciile/habitatele/ problemele cu care se confruntă acea arie.</p> <p>O altă problemă ar fi reglementarea criteriilor de selecție a custodelui/administratorului, care până în prezent nu includ nici un criteriu de performanță real, adică ONG-urile care au accesat fonduri pentru ariile naturale protejate, care elaborează Planuri de management pentru ariile respective, au fost respinse la custodie.</p>		
3.Federația Coaliția Natura 2000	- Pagina 4: 1.2. Acțiuni finanțabile în cadrul ITI Delta Dunării: 50.526.552	Rezervația Biosferei Delta Dunării reprezintă doar un mic procent din suprafața totală a ariilor naturale protejate, parcurile naturale și naționale având statut de protecție similar sau chiar mai restrictiv decât în Rezervația Biosferei Delta Dunării. Alocarea menționată nu este justificată unei singure administrații de arii naturale protejate, indiferent de statutul de protecție. Este de asemenea relevant de menționat că RBDD nu este singura arie protejată în patrimoniul UNESCO.	Nu se acceptă modificarea	Alocarea financiară pentru ITI Delta Dunării a fost aprobată prin POIM (secțiunea 4.3., Tabelul 21). ITI este un instrument inovativ pentru perioada 2014-2020, iar pentru România s-a optat pentru dezvoltarea ITI în zona Delta Dunării. Această abordare la nivel de național a impus stabilirea unor alocări financiare

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
		Considerăm necesar să se definească suma alocată pentru cercetare, nu unei anumite instituții.		dedicate la nivelul programului.
	- Introducerea în cadrul tabelului cu indicatori de program care vizează îmbunătățirea managementului ariilor naturale protejate, inclusiv a siturilor Natura 2000 a unui indicator pentru implementarea planurilor de management ale ariilor naturale protejate și a unui indicator pentru implementarea și dezvoltarea planurilor de acțiune pentru specii de interes comunitar.	Având în vedere ca implementarea planurilor de management ale ariilor naturale protejate și a unui indicator pentru implementarea și dezvoltarea planurilor de acțiune pentru specii de interes comunitar sunt menționate expres în obiectivele de finanțare, indicatorii de realizare a acestui deziderat trebuie să fie exprimați la fel de explicit.	Nu se acceptă modificarea	Pentru implementarea de măsuri de conservare, prin regulamentul 1303/2013 și regulamentul 480/2014 s-a impus indicatorul comun CO23 definit în regulamentul FEDR.
	- În cadrul tabelului de indicatori de program vizând îmbunătățirea managementului ariilor naturale protejate, inclusiv a siturilor Natura 200, <u>este necesară introducerea unității de măsură la fiecare valoare în parte, pentru coloana Valoarea-tintă (2023)</u>	Având în vedere că valorile prezentate se referă la obiective diferite, dar și că acestea pot fi interpretabile dacă nu este prezentată unitatea de măsură, este necesară introducerea acesteia. De exemplu, dacă pentru indicatorul "Suprafața habitatelor sprijinite în vederea obținerii unui stadiu de conservare mai bun" valoarea de 60000 se referă la hectare, atunci îndeplinirea indicatorului se poate realiza prin acțiunile în o singură arie protejată, având în vedere că există arii naturale protejate de peste 150.000 hectare	Acceptat parțial	Unitatea de măsură este ha. Observația va fi preluată prin stabilirea definiției indicatorului, care va viza doar suprafața care beneficiază de măsuri active de conservare și doar acea parte a ariei naturale va fi cuantificată în proiect. Ținta a fost calculată la un cost mediu unitar de cca. 5000 euro/ha.
	- Sectiunea 2.1. B, Bulet-ul 3: Reducerea efectelor presiunilor hidromorfologice la nivelul cursurilor de apă în vederea protecției biodiversității (pasaje de trecere a ihtiofaunei pentru lucrările de barare transversală a cursului de apă, restaurarea zonelor umede, restaurarea albiei și a reliefului din lunca inundabilă a corpurilor de apă, etc). <i>Modificare propusă: Realizarea de studii în vederea reducerii efectelor presiunilor hidromorfologice la nivelul cursurilor de apă în vederea protecției biodiversității (pasaje de trecere a ihtiofaunei pentru lucrările de barare transversală a cursului de apă, restaurarea</i>	Dacă se finanțează și lucrări, acestea vor consuma fondurile foarte rapid. Dacă este vorba de lucrări ar trebui să vină din fondurile de amenajări hidrotehnice, nu din fondurile acestea. Este necesară clarificarea acestui aspect.	Se acceptă parțial	Această activitate prevede implementarea acțiunilor concret stabilite în planurile de management pentru arii protejate care sunt situate și pe cursurile de râu și nu studii. Acțiunea este prevăzută în POIM, deci nu se poate modifica. Va fi clarificat faptul că aceste lucrări se vor face doar pe cursurile de râu unde planul de management a ariei naturale protejate prevede acest aspect.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<i>zonelor umede, restaurarea albiei și a reliefului din lunca inundabilă a corpurilor de apă, etc).</i>			
	<p>Sectiunea 2.1. B, Bulet-ul 5: Alte tipuri de măsuri similare, conform planurilor de management</p> <p><i>Modificare propusă: Alte tipuri de măsuri, conform planurilor de management, care pot contribui în mod semnificativ la obiectivele de conservare fie în mod direct, fie pe termen lung (aici se pot include și cele care vizează implicarea factorilor interesați, fără a căror contribuție, administrarea ariei protejate nu este posibilă, sau acțiuni de educație, cu impact pe termen lung).</i></p>	<p>O exprimare simplistă a acțiunilor finanțabile duce la un program de finanțare ambiguu și nu permite descrierea indicatorilor și cuantificarea lor. Considerăm că multe din acțiunile prevăzute în planurile de management necesită finanțare. Este dificil de stabilit apriori ce să nu se finanțeze.</p>	<p>Nu se acceptă modificarea</p>	<p>Acțiunile finanțabile depinde de ceea ce este în planurile de management. Întrucât în Ghidul Solicitantului nu se poate realiza o enumerare exhaustivă a acestora, a fost introdusă și categoria de "Alte măsuri", în funcție de prioritățile fiecărei arii. În selectarea măsurilor se va avea în vedere respectarea indicațiilor legate de structura activităților și bugetului.</p>
	<p>Sectiunea 2.1. Acțiuni finanțabile, C. <i>Acțiuni de completare a nivelului de cunoaștere a biodiversității și ecosistemelor (monitorizarea și evaluarea speciilor și habitatelor, cunoașterea factorilor de presiune exercitați asupra biodiversității, inclusiv a speciilor invazive etc.)</i></p> <p><u>Se propune completarea cuInformarea publicului larg și a categoriilor socio-profesionale implicate în conservarea și administrarea fondului de biodiversitate din Rețeaua Natura 2000 și alte arii protejate la nivel național.</u></p>	<p>Pentru atingerea obiectivelor Natura 2000, considerăm important să se continue acțiunile de informare a publicului larg și a altor actori implicați în conservarea și administrarea Rețelei Natura 2000, precum și alte arii protejate la nivel național, aceste demersuri fiind solicitate chiar de autoritățile participante la consultările publice organizate pentru aprobarea planurilor de management.</p>	<p>Se acceptă parțial</p>	<p>Se va preciza în ghid obligativitatea publicării materialelor rezultate în urma implementării proiectelor pe site-ul MMAP.</p> <p>Acțiunea vizează însă doar elaborarea de studii necesare formulării politicii publice în domeniu, nu și activități de conștientizare ca proiect individual.</p>
	<p>Sectiunea 2.1. Acțiuni finanțabile, D.</p> <p><i>Menținerea și refacerea ecosistemelor degradate și a serviciilor furnizate (împăduriri, coridoare ecologice etc.), situate în afara ariilor naturale protejate, în acord cu obiectivele europene în domeniu, inclusiv în mediul marin.</i></p>		<p>Nu se acceptă modificarea.</p>	<p>Refacerea ecosistemelor degradate nu face obiectul prezentului ghid. Detalierea acestor activități se va elabora la momentul publicării ghidului specific.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<i>Este singurul punct unde sunt menționate activități în afara ariilor protejate; ulterior nu mai este abordat.</i>			Acest aspect este menționat la pag. 5
	Sectiunea 2.1. Acțiuni finanțabile Solicitarea de introducere a unei litere noi: E) Studii de fezabilitate si fezabilitate necesare derularii acțiunilor de reconstrucție ecologică".	Fara aceste studii nu poate fi realizata "refacerea ecosistemelor degradate".	Observație preluată parțial.	Acțiunile finanțabile sunt doar cele care sunt prevăzute în POIM, nu pot fi adăgate acțiuni noi. În plus, Studiile de fezabilitate si fezabilitate vor fi cheltuieli eligibile legate de pregătirea proiectelor dezvoltate în cadrul acțiunii D), atunci când va fi lansată. <i>Nu se vor finanța însă doar acțiuni individuale de pregătire de proiecte.</i> <i>Propunerea este însă preluată la tipuri de activități eligibile.</i>
	Sectiunea 2.2.1. Eligibilitatea solicitanților, <i>1. Tipul solicitanților,....</i> Se propune modificarea astfel: <i>....„Pentru ariile naturale protejate care sunt atribuite în custodie/administrare, elaborarea și implementarea planurilor de management se va face de către custozii/administrații sau de către organizații neguvernamentale:”</i> și includerea unei noi categorii de solicitanți eligibili: ✓ Custozii/Administratorii ai ariilor naturale protejate care au personalitate juridică (ONG-uri, universități institute de cercetare, muzee, autorități ale administrației publice centrale/locale,	Prevederea este restrictivă și există riscul ca ariile naturale protejate pentru care Agențiile pentru Protecția Mediului sau custozii să nu aibă capacitate, iar ariile să rămână nefinanțate. În exercițiul financiar care tocmai se încheie, ONG-urile au jucat un rol important în atragerea fondurilor pentru natură. Rezultatele implementării proiectelor finanțate a fost mult influențate de legislația de achiziții, care a obligat entitățile contractante să aleagă ofertele după criteriul prețului cel mai mic, cu puține posibilități de a selecta în funcție de calitatea echipelor de experți care urmau să realizeze activitățile, sau în funcție de calitatea așteptată a rezultatelor.	Se acceptă parțial.	ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozii. Va exista inclusiv posibilitatea ca ONG ul să fie lider de parteneriat, în anumite condiții detaliate în ghid. Pe parcursul negocierilor pentru elaborarea POIM, Comisia Europeană a solicitat ca acțiunile finanțate să asigure dezvoltarea unui management durabil al siturilor Natura prin existența unor administratori/custozii operaționali, cu

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
.....	<p>alte autorități în coordonarea/subordonarea autorităților centrale/locale);</p> <p>✓ Autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode;</p> <p>✓ Organizații neguvernamentale (Asociații și Fundații), care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv filiale ale asociațiilor și fundațiilor internaționale înregistrate în conformitate cu legislația în vigoare în România;</p>	<p>Eliminarea ONG-urilor din categoriile de organizații care pot depune anumite proiecte pentru natură, nu este justificată.</p> <p>Pentru a evita eventuale probleme deja întâlnite în etapa de finanțare 2007-2014, acestea pot fi discutate în comitetele de selecție a proiectelor, în cazul în care ar depune noi proiecte.</p> <p>Orice excludere de la posibilitatea de accesare de fonduri trebuie să fie evaluată punctual pentru fiecare organizație în parte și cu drept de contestare, așa cum este de așteptat să se întâmple într-un stat democrat.</p> <p>Astfel solicităm includerea în categoriile de solicitanți eligibili a ONG-urilor pentru toate tipurile de activități finanțabile, precum și universități, institute de cercetare, muzee.</p>		<p>obiective de conservare active, solicitare transpusă în cadrul programului și ca indicator de rezultat.</p> <p>Acceptarea altor structuri ca care nu au rol de administrator sau custode pentru elaborarea de planuri de management va avea ca rezultat elaborarea unui plan ce nu va fi asumat de nimeni și nu va putea fi implementat. De aceea, orice altă entitate care nu e custode sau administrator poate participa la astfel de proiecte în calitate de partener.</p> <p>Eligibilitatea APM nu înseamnă că aceștia sunt obligați să depună proiecte, ci doar există această posibilitate.</p> <p>Concluzie: elaborarea și implementarea de proiecte de către alte entități decât cele care au calitate de custode sau administrator sau autoritate de mediu nu asigură sustenabilitatea investiției și contribuția la obiectivul major al finanțării, aceea de a dezvolta un management durabil al rețelei, prin custozii și administratorii.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>„Pentru planurile de acțiune pentru specii de interes comunitar:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ ONG-uri, care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv filiale ale asociațiilor și fundațiilor internaționale înregistrate în conformitate cu legislația în vigoare în România; ✓ Universități; ✓ Institute de cercetare 		Se va alinia formularea cu cea utilizată în alte ghiduri (ONG...înregistrate conform legislației din România)	
	<p>Secțiunea 2.2.1. Eligibilitatea solicitanților,</p> <p>1. Tipul solicitanților, C. Acțiuni de completare a nivelului de cunoaștere a biodiversității și ecosistemelor (monitorizarea și evaluarea speciilor și habitatelor, cunoașterea factorilor de presiune exercitați asupra biodiversității, inclusiv a speciilor invazive etc.)</p> <p>Se propune modificarea astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor sau Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în parteneriat cu instituții publice centrale/ universități/institute de cercetare și organizații neguvernamentale (Asociații și Fundații), care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare. 	<p>Obligativitatea ca Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor să fie cel puțin partener în cadrul unui astfel de proiect este restrictivă.</p> <p>Excluderea ONG-urilor din lista solicitanților eligibili limitează accesul la finanțare și nu recunoaște contribuția în domeniu a ONG-urilor. Activitatea de completare a nivelului de cunoaștere a biodiversității și ecosistemelor nu este exclusiv încadrată ca activitate de cercetare pentru a justifica excluderea ONG-urilor de mediu.</p>	Se acceptă parțial modificarea	<p>Ghidul a fost completat după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✚ Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor sau Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în parteneriat cu instituții publice centrale / universități / institute de cercetare/ONG-uri. <p>Această acțiunea vizează strict atribuțiile MMAP legate de dezvoltarea unor studii necesare raportărilor în cadrul Directivelor Europene și este extrem de limitată din punct de vedere financiar.</p> <p>Extinderea ariei de cuprindere a acțiunii are impact asupra</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>✓ <u>Custozi/Administratori ai ariilor naturale protejate care au personalitate juridică (ONGuri, universități institute de cercetare, muzee, autorități ale administrației publice centrale/locale, alte autorități în coordonarea/subordonarea autorităților centrale/locale).</u></p>			<p>celorlalte acțiuni legate de managementul ariilor naturale protejate. Eventuala extinderea spre alți beneficiari se poate discuta doar după atingerea indicatorilor de realizare imediată legați de elaborarea de planuri de management.</p>
	<p>Secțiunea 2.2.1. Eligibilitatea solicitanților,</p> <p>2. Actele necesare pentru stabilirea eligibilității solicitanților, b) Solicitantul /Partenerul nu se încadrează într-una din situațiile de mai jos:</p> <p>Se propune următoarea modificare:</p> <p>5) asociați, administratori, directori executivi etc. au suferit condamnări definitive datorate unei conduite profesionale îndreptată împotriva legii, decizie formulată de o autoritate de judecată ce are forță de res judicata (ex. împotriva căreia nu se poate face recurs);</p> <p>6) asociați, administratori, directori executivi etc. au a fost subiectul unei judecări de tip res judicata pentru fraudă, corupție, implicarea în organizații criminale sau în alte activități ilegale, în detrimentul intereselor financiare ale Comunității Europene;</p> <p>7) asociați, administratori, directori executivi etc. sunt vinovați de grave greșeli profesionale pe care autoritatea contractantă le poate dovedi prin orice mijloace.</p>	<p>Acestea sunt acțiuni personale (pesoana fizică) nu ale unei entități juridice, de aceea ar trebui specificat ca este vorba de reprezentanții legali (asociați, administratori, directori executivi etc) ai entităților respective.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>	<p>se modifică cu precizarea "reprezentantul legal al" după caz.</p>
	<p>Secțiunea 2.2.1. Eligibilitatea solicitanților, 2. Actele necesare pentru stabilirea eligibilității</p>		<p>Se acceptă modificarea</p>	<p>A fost eliminată această condiție</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>solicitanților, b), pct. 4 „este declarat într-o situație gravă de încălcare a prevederilor legislației privind achizițiile publice și/sau a obligațiilor asumate printr-un contract/acord de finanțare din fonduri publice”.</p> <p><u>Este necesară clarificarea termenului de situație gravă de încălcare a legislației.</u></p>			
	<p>Atenție! În situația pierderii calității de custode/administrator înainte de expirarea termenului de 5 ani (de la finalizarea proiectului), terenurile afectate de infrastructura construită prin proiectele finanțate din POIM vor fi puse, după caz, la dispoziția noilor administratori sau custozi ori autorității publice responsabile pentru coordonarea și administrarea ariilor naturale protejate la nivel național.</p> <p>Această atenționare este posibil de îndeplinit doar prin obligațiile contractuale ale fiecărui beneficiar în parte. Această atenționare trebuie completată cu trimiteri la prevederi din contractele/cererile de finanțare sau la alte prevederi legate de uzanța și proprietatea terenurilor și a infrastructurii create.</p>		Se acceptă modificarea	Prevederi noi introduse în text, în conformitate cu prevederile Ordinului 1052/2014.
	<p>Sectiunea 2.2.1. Eligibilitatea solicitanților, 2. Actele necesare pentru stabilirea eligibilității solicitanților e) Solicitantul/partenerul îndeplinește, după caz, următoarele condiții specifice:</p> <p>Se propune completarea cu următoarea condiție:</p> <p>1. În cazul în care solicitantul/partenerul este</p>	Solicităm astfel includerea în condițiile care trebuie îndeplinite de către solicitant, cele referitoare la ONG-uri.	Nu se acceptă modificarea	ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozi. Va exista inclusiv posibilitatea ca ONG ul să fie lider de parteneriat, în anumite condiții detaliate în ghid. Astfel, în Acordul de Parteneriat

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><u>organizație neguvernamentală (Asociații și Fundații), care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv filiale ale asociațiilor și fundațiilor internaționale înregistrate în conformitate cu legislația în vigoare în România;</u></p> <p><u>Se probează fie prin acordul scris neconditionat al administratorului/custodelui pentru realizarea proiectului fie dacă administratorul sau custodele este partener în proiect.</u></p> <p><u>2. În cazul în care o arie protejată nu are structură de administrare constituită sau custode, solicitanții eligibili pot fi doar autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului (restrictiva) sau organizații neguvernamentale care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare.</u></p> <p><u>Se probează prin actul de înființare al autorității/organizației, menționat în cererea de finanțare (Anexa 2.1. la cererea de finanțare), și prin adeverință emisă de către MMAP că respectiva arie naturală protejată de interes</u></p>			<p>vor fi menționate condițiile de asumare a responsabilităților celor doi parteneri.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><u>national nu are administrator sau custode (Anexa 2.6. la cererea de finanțare).</u></p> <p>Modificare propusa : in cazul in care beneficiarul și /sau partenerul implementează ei înșiși o parte sau toate activitățile proiectului, trebuie să dovedească faptul că dețin personal calificat (cel puțin 3 ani experiență in domeniu relevant pentru activitatea pe care o desfășoară.)</p> <ul style="list-style-type: none"> Se probează prin dovedirea experienței in domeniu relevant CV-uri, fișe de post și alte documente similare relevante (anexa 2.3 corelat cu secțiunea privind B.8 metodologia de implementare a proiectului din cererea de finanțare). 	<p>Trebuie ca beneficiarii si partenerii sa dovedeasca capacitatea de a verifica livrabilele obtinute prin dovada detinerii de personal calificat. Altfel calitatea livrabilelor oferite de subcontractanti nu poate fi asigurata.</p> <p>Obligativitatea ca beneficiarul si partenerii sa implementeze cel puțin 10 % din activitatile proiectului. nu este justificat Considerăm că nu este justificat introducerea unui astfel de obligativități.</p> <p>Din fraza "beneficiarul și/sau partenerul implementează ei înșiși o parte sau toate activitățile proiectului "reiese că ghidul solicitantului asigură posibilitatea pentru fiecare solicitant de a decide în ce măsură dorește să implementeze activitățile el însuși sau să subcontracteze. Să nu fie obligativitate, ci posibilitate.</p>	Nu se acceptă	Nu există această solicitare în ghid.
	<p>2.2.2. Eligibilitatea proiectului:</p> <p>Pentru a fi eligibile, proiectele promovate în cadrul acțiunilor eligibile trebuie să îndeplinească următoarele condiții:</p> <p>c) Proiectul este localizat în regiunile mai puțin dezvoltate (Vest, Nord-Vest, Nord, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest).</p> <p>A se vedea secțiunea B.1 din cererea de finanțare</p> <p>Se propune eliminarea acestei condiții.</p>	<p>Excluderea finanțării în regiunile considerate dezvoltate (Centru și București Ilfov) nu este justificată pentru ca nivelul de dezvoltare economică nu presupune și investiții în conservarea naturii. Condiție Restrictivă.</p> <p>Astfel nu considerăm că este un criteriu de eligibilitate acceptabil și propunem eliminarea acestuia, deoarece pleacă de la premiza că în regiunile dezvoltate sunt bani disponibili din alte surse/fonduri, acest lucru nefiind valabil în cazul proiectelor de conservare a naturii.</p>	Se acceptă parțial. Omiterea regiunii Centru este o eroare materială.	POIM nu are alocare FEDR pentru regiunile mai dezvoltate, respectiv pentru București-Ilfov, prin urmare nu se pot finanța acțiuni în această regiune. Alocările între programe și pe categorii de regiuni au fost stabilite prin Acordul de Parteneriat și sunt reflectate în tabele financiare ale POIM.
	Secțiunea 2.2.2. Eligibilitatea proiectului, d) Scopul și obiectivele proiectului trebuie să fie în	Este omisă finanțarea planurilor internaționale și naționale de acțiune pentru specii, deși este	Se acceptă modificarea privind plafonul	Plafonul maxim stabilit in ghid viza plafonul de proiect major.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>concordanță cu acțiunile obiectivului specific 4.1. și cu activitățile eligibile prezentate în Secțiunea 2.2.3. din prezentul ghid:- <u>se propune urmatoarea modificare:</u></p> <p>Pentru acțiunea B, proiectul trebuie să vizeze unul din planurile de management aprobate de către autoritatea de mediu, sau aflate sub procesul de aprobare la autoritatea de mediu, așa cum se regăsesc în Anexa 6 la prezentul Ghid.</p> <p>Proiectul propus va acoperi cel puțin <u>jumătate din măsurile cu prioritățile 1 și 2</u> cuprinse în planul de management, respectând plafonul maxim la nivelul proiectului. Anexa se va actualiza periodic, pe măsura aprobării planurilor de management.</p>	<p>prezentă în descrierea acțiunii B.</p> <p>Nu este clară formularea cu privire la plafonul maxim de finanțare a proiectului fiind în același timp restrictivă obligând includerea a cel puțin jumătate din măsurile din planul de management.</p> <p>La ora actuală foarte puține planuri de management sunt aprobate la nivel național, și este posibil să nici nu fie aprobate în următoarele 1-2 ani.</p> <p>Prevederea este restrictivă și există riscul ca ariile protejate care au ajuns în faza de implementare dar planurile de management sunt încă sub procedura de aprobare la MMAP, să rămână fără finanțare.</p>		<p>Plafonul a fost micșorat la 5 mil. euro, cu posibilitate de majorare, pentru anumite tipuri de proiecte, dar nu mai mult de 10 mil. euro.</p>
	<p>Secțiunea 2.2.3. Activități eligibile</p> <p>Pentru a fi eligibile spre finanțare, operațiunile ce urmează a fi dezvoltate în cadrul acestui obiectiv specific vor finanța următoarele activități orientative:</p> <p><u>Se propune următoarea modificare:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ <u>Elaborarea de studii (inclusiv studii socioeconomice) în vederea fundamentării planurilor de management/măsurile de conservare elaborate/revizuite prin proiectele propuse în cadrul acestei sesiuni în conformitate cu prevederile art. 2 al. (3) Directiva Habitatare și art. (2) Directiva Păsări și legislația națională</u> ✓ <u>Inventarierea și realizarea distribuției speciilor din fauna și flora sălbatică de interes comunitar și habitatelor de importanță comunitară în vederea determinării măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de</u> 		<p>Se acceptă parțial</p>	<p>Orice altă activitate ce nu este menționată în POIM este acoperită de</p> <p><i>"Alte activități specifice, identificate și explicate de solicitant, necesare elaborării planurilor de management /planurilor de acțiune pentru speciile de interes comunitar.</i></p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><u>conservare a speciilor, fie la nivel național, fie la nivel de sit;</u></p> <p>✓ <u>Inventarierea și cartarea habitatelor de interes comunitar în vederea determinării măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară la nivel de sit;</u></p> <p>✓ <u>Identificarea amenințărilor/presiunilor/impacturilor asupra speciilor și habitatelor de interes comunitar precum și elaborarea de măsuri specifice de conservare la nivel de sit sau la nivel național (dacă acestea nu există);</u></p>			
	<p>Sectiunea 2.2.3. Activități eligibile Pentru a fi eligibile spre finanțare, operațiunile ce urmează a fi dezvoltate în cadrul acestui obiectiv specific vor finanța următoarele activități orientative:</p>	<p>La A este limita de 10% pentru educație, nu se înțelege dacă aceste cheltuieli și procente intră doar la B sau si la A și B. Trebuie clarificate aceste procente în ce privește proveniența (din suma proiectului, din planul de management sau cheltuieli din categoria B).</p>	<p>Se va clarifica formularea (se referă la valoarea proiectului și este aplicabilă tuturor acțiunilor finanțabile).</p>	<p>Bugetarea activităților va ține cont de anumite plafoane maxime, fără a reprezenta structura bugetului, ele sunt plafoane maxime aplicabile unor categorii de cheltuieli, dacă acestea se regăsesc în propunerea bugetară.</p>
	<p>Sectiunea 2.2.4. Prevederi privind eligibilitatea cheltuielilor Pentru a fi rambursată, o cheltuială trebuie să îndeplinească în mod cumulativ următoarele condiții, conform HG nr. 399/2015: Se propune următoarea modificare:</p> <p>Pentru a fi rambursată/decontată, astfel cum prevede OUG nr.66/2011 o cheltuială trebuie să îndeplinească în mod cumulativ următoarele</p>	<p>AM niciodată nu plătește direct prestatorul/angajatul. AM virează valoarea cererilor de plată în contul beneficiarului, iar din contul beneficiarului va fi plătit prestatorului/angajatului. Rugăm revizuirea propunerii modificării. Nu sunt prezentate categoriile de cheltuieli eligibile. Lipsă de document: Anexa cu cheltuielile eligibile</p>	<p>Se acceptă modificarea parțial</p>	<p>Ghidul a fost completat cu prevederile noi legate de mecanismul financiar. Nu se va face referire la OUG nr. 66/2011 întrucât aceasta nu stabilește regulile de eligibilitate sau modalități de decontare / rambursare ci vizează "Prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor la</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>condiții, conform HG nr. 399/2015:</p> <p>b) să fie angajată de către beneficiar și platita de beneficiar/AM (in cazul cererilor de plata) în condițiile legii între 1 ianuarie 2014 și 31 decembrie 2023;</p>			<p>obținerea și utilizarea fondurilor europene”. Textul se va completa cu noile prevederi legislative privind fluxurile financiare.</p>
	<p>Sectiunea 2.2.5. Modalități de finanțare</p> <p>D. Mecanismul de decontare a cheltuielilor eligibile</p> <p><i>Se propune ca deconturile să fie efectuate conform Instrucțiunii nr.140700/30.04.2013 introducerea mecanismului de decontării Cererilor de plată, emis de AM</i></p> <p><i>Astfel se propune următoarea modificare D. Mecanismul de decontare a cheltuielilor eligibile</i></p> <p><i>Transmiterea cererii de plată la Organismul Intermediar a cheltuielilor eligibile se realizează în termen maxim 5 zile de la primirea facturilor pentru livrarea bunurilor/prestarea serviciilor/execuția lucrărilor recepționate acceptate de plată ce către beneficiar. În maxim 5 zile de la autorizarea Cererii de Plată, AM virează beneficiarului valoarea cheltuielilor rambursabile. În maxim 5 zile de la primirea banilor, beneficiarul are obligativitatea efectuării plății facturilor înscrise în Notificarea trimisă de AM. În alte maxim 10 zile de la primirea banilor de la AM, beneficiarul este obligat să depună la Organismul Intermediar o Cerere de Rambursare care cuprinde doar sumele din facturile decontate prin Cererea de Plată.</i></p>	<p>În ce privește transmiterea cererii de plată, cererile de plată se transmit fără a fi necesară plata facturilor. Adică se face un dosar cu facturile pe care beneficiarul le-a primit și aprobat spre plată și se transmite la OI/AM. După ce OI/AM aprobă plata banii se transmit beneficiarului care are obligația întocmirii cererii de rambursare.</p> <p>Aceasta presupune că cererea de plată nu trebuie să aibă obligativitatea/condiția plății facturilor.</p> <p>De asemenea trebuie remarcat faptul ca sunt utilizate expresii contradictorii.</p> <p>Există două mecanisme de decontare:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Depunerea Cererii de plată, care include facturi neplătite și Rapoarte tehnice. <p>După aprobarea acesteia de către OI și AM, AM virează banii în contul beneficiarului din care vor fi plătite facturile incluse în CP. După aceea beneficiarul va depune la OI o Cerere de rambursare-decont cu documentele justificative asupra plăților efectuate.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Depunerea Cererii de rambursare, care include facturi care sunt plătite. <p>După aprobarea acestuia AM virează banii în contul beneficiarului.</p> <p>În ce privește sursele de finanțare asigurate de AM, trebuie menționat dacă se va asigura prefinanțare în procent de 10- 20% din valoarea contractului de</p>	<p>Se acceptă modificarea parțial.</p>	<p>Textul a fost actualizat în acord cu noile prevederi privind fluxurile financiare, precum și în acord cu noua structură instituțională a AM POIM.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	În scopul sprijinirii beneficiarilor, Autoritatea de Management asigură sursele financiare necesare plății cheltuielilor eligibile, pe lângă mecanismul de decontare și prin acordarea unei prefinanțări de 20% din valoarea totală a contractului de finanțare.	finanțare. Nu se menționează perioada de timp în care se face transferul direct în contul Beneficiarului. Spre ex., în maxim 15 zile de la depunerea și acceptarea finală a Cererii de Decontare. Propunem schimbarea expresiei <i>Cerere de Decontare în Cerere de Plată</i> .		
	Sectiunea 3.2. Modalitatea de completare a cererii de finanțare	Considerăm ca este foarte important să se detalieze, definitiveze și clarifice capitolul 3.2. Modalitatea de completare a Cererii de finanțare , pentru a se reduce birocrația. Dacă se va solicita scanarea și încărcarea anexelor va fi foarte dificil, deoarece sunt voluminoase și aici menționăm următoarele: - Contracte de administrare/convenții de custodie a ariilor naturale protejate (nu este obligatorie în cazul proiectelor naționale, dar poate fi solicitată dacă se va considera necesar în cadrul procesului de verificare și evaluare); - Formularul standard Natura 2000/documentul de fundamentare a instituirii ariei naturale protejate de interes național pentru toate ariile naturale protejate (situri Natura 2000 sau arii naturale protejate de interes național) vizate de proiect, și/sau fișa ariei naturale protejate disponibilă la APM pentru ariile naturale protejate de interes național. - Plan de management aprobat (pentru componenta B) și actul normativ de aprobare. Ceea ce presupune cel puțin 300 de pagini și până la 700 pagini doar anexele – (dacă luăm în considerare planul de management cu toate anexele), la care se adaugă formularele standard, contracte de custodie. Mai mult, nu este bine definit cum se vor încărca documentele. Va fi necesar să fie printate,	Se vor discuta necesitățile de actualizare. Se va completa modul de încărcare pentru fiecare tip de document în parte.	Modalitatea de completare a CRF este detaliată în Anexa privind CRF pentru fiecare câmp în parte. Transmiterea electronică a documentelor face parte din reducerea sarcinilor administrative pentru beneficiari. În plus, planurile de management se regăsesc deja în format electronic, deci nu este o problemă de scanare. Link-ul la un document nu asigură posibilitatea verificării acestuia de către evaluatori și a verificărilor ulterioare. Modul de transmitere electronică va fi detaliat printr-un ghid / instrucțiune separată legată de funcționarea MySMIS, în momentul în care va fi funcțional.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
		<p>numerotate, semnate conform cu originalul? Daca se solicita astfel, va fi foarte dificil de scanat și încarcat totul.</p> <p>Pentru a reduce consumul de resurse (hârtie etc) și astfel impactul asupra mediului, considerăm că pentru ceea ce este aprobat deja ca document oficial să se pună la dispoziție doar linkurile.</p>		
	<p><i>Sectiunea 3.2. Modalitatea de completare a cererii de finanțare- Se propune urmatoarea modificare:</i></p> <p><i><u>Solicitantul are obligația să verifice atașarea tuturor anexelor obligatorii la cererea de finanțare. În cazul în care se constată, la nivelul evaluării relevanței, maturității și sustenabilității, existența unor activități pentru care solicitantul nu a atașat anexele obligatorii specifice, autoritatea competenta va informa solicitantul printr-o adresa, iar daca în timp de 5 zile de la primirea informării nu se depun documentele solicitate, proiectul va fi respins pentru nerespectarea condițiilor din prezentul ghid. De asemenea, anexele care sunt incomplete sau care nu sunt semnate, stampilate pot conduce la respingerea cererii de finanțare, în funcție de gravitatea situației. Pentru a se asigura că formularul cererii de finanțare respectă criteriile de admisibilitate și este însoțit de toate anexele cerute, solicitantul este rugat să completeze Fișa de control a Cererii de finanțare.</u></i></p>	<p>Solicităm aceeași clauză, și anume completarea documentației și în timp de 5 zile să fie depusă, astfel se poate respinge cererea de finanțare.</p> <p>Lipsa unei ștampile conform cu originalul nu trebuie să ducă la respingerea unei cereri de finanțare.</p>		Textul va fi completat conform procedurilor POIM și a ultimelor evoluții legate de dezvoltarea My SMIS.
	<p><i>Pag. 17 Sectiunea 4.1. Verificarea administrativă și a eligibilității cererilor de finanțare: - se propune modificarea astfel:</i></p> <p><i>- În cazul în care documentele oferite sunt neclare</i></p>	Hotararea de a declara o informație ca fiind neclară este subiectivă. Este mai bine sa fie înlocuită cu „documente”	Nu se acceptă modificarea	Verificarea administrativă a fost și este partea din procesul de admisibilitatea a unei cereri de finanțare și constă în asigurarea că documentele necesare

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><u>sau incomplete și nu se poate lua o decizie, pot fi cerute solicitantilor eventuale clarificări și/sau completări.</u> <u>Dacă nu se depun clarificările în termen de 5 zile, cererea de finanțare va fi respinsă. În cazul proiectelor care nu sunt considerate admisibile, solicitanții sunt informați în scris asupra motivelor respingerii.</u> <u>- Verificarea eligibilității se realizează la nivelul Organismului Intermediar Regional, urmărindu-se îndeplinirea condițiilor de eligibilitate. Dacă proiectul nu îndeplinește toate criteriile stabilite este respins.</u></p>	<p>Ce înseamnă "conform din punct de vedere administrativ"?</p> <p>Solicităm să nu se mai facă referire la Cererile de finanțare conforme din punct de vedere administrativ, deoarece nu este un criteriu de eligibilitate acceptabil.</p> <p>Dezvoltarea economică în regiunile considerate dezvoltate, precum Centru și București-Ilfov, nu presupune și investiții în conservarea naturii, din contră există un număr mare de turiști care produc o presiune și amenințare mai mare asupra stării de conservare a biodiversității și astfel se impune ca aceste regiuni să fie eligibile pentru finanțare prin POIM Axa Prioritară 4.</p>	<p>Vor fi clarificate noțiunile legate de admisibilitate și conformitate administrativă.</p>	<p>evaluării au fost anexate.</p> <p>Conform din punct de vedere administrativ se referă la îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate.</p> <p>POIM nu are alocare pentru BI.</p> <p>În cadrul etapei de verificare administrativă se vor verifica următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Respectarea formatului standard al cererii de finanțare și includerea tuturor anexelor obligatorii; • Data limită de transmitere a cererii de finanțare (în raportul cu data acceptării fișei de proiect).
	<p>Pagina 17: 4.2 Evaluarea cererilor de finanțare Evaluarea proiectelor se face după trei criterii majore:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relevanța și oportunitatea proiectului - 50 puncte - Maturitatea și calitatea pregătirii proiectului -30 puncte - Sustenabilitatea proiectului- 20 puncte 	<p>Considerăm ca relevanța și oportunitatea proiectului este cel mai important criteriu și propunem acordarea de minim 50 de puncte.</p>	<p>Propunere acceptată parțial, sub rezerva discuțiilor în CM.</p>	<p>Criteriile de evaluare vor fi aprobate în cadrul Comitetului de Monitorizare pt POIM. Din experiența implementării POS proiectele care nu sunt suficient de mature conduc la grave probleme în implementare.</p>
	<p>Pagina 18: 4.2 Evaluarea cererilor de finanțare Proiectele pot să obțină un punctaj de la 0 – 100, însă pentru ca acestea să intre în etapa de selecție pentru acordarea finanțării nerambursabile trebuie</p>	<p>Solicităm ca grila de evaluare a proiectelor să fie publică.</p>	<p>Nu este cazul</p>	<p>Anexa 3 Grila este publică, inclusiv detaliile privind modul de acordare a punctajelor.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	să acumuleze minim 80 de puncte (pragul de calitate). În caz contrar, proiectul va fi propus pentru respingere, iar solicitantul va fi informat.			
	<p>Pagina 19: 4.4 Reguli specifice de selecție Pentru susținerea obiectivelor Strategiei Dunării</p> <p>Se va acorda punctaj suplimentar acelor proiecte localizate în cele 12 județe riverane Dunării (Caraș-Severin, Mehedinți, Dolj, Ol, Teleorman, Giurgiu, Călărași, Ialomița, Brăila, Galați, Tulcea, Constanța). Astfel pentru aceste proiecte se va acorda suplimentar 5 puncte în cadrul criteriului de relevanță.</p>	<p>Se propune eliminarea paragrafului. Strategia Dunării cuprinde zona definită de Bazinul fluvial al Dunării – deci nu doar județele riverane Dunării. Din totalul Bazinului hidrografic de 817.000 kmp, România, cu o suprafață de 237.000 kmp este în proporție de 99% țară dunareană, excepție făcând cateva râuri mici din Podișul Dobrogei, care se varsă direct în Marea Neagră. Astfel, proiectele din oricare din județele României, nu doar cele 12 indicate ar trebui să aibă șanse egale pentru ca, din punct de vedere geografic, toate fac obiectul Strategiei Dunării. Condiție restrictivă!!!!!!</p>	Nu se acceptă modificarea	<p>Nu este condiție restrictivă, ci face parte din obligațiile asumate prin Acordul de Parteneriat și din obligațiile din regulamentul de a sprijini strategiile macroregionale. Aceasta se face prin acordarea de puncte suplimentare proiectelor situate în județele riverane Dunării. Întregul OS este relevant pentru SUERD. În plus, această abordare a fost aprobată prin POIM (secțiunea 4.5).</p> <p>Punctajul acordat proiectelor situate în județele riverane Dunării a fost modificat în cadrul Anexei 3.</p>
	<p>Pagina 19: 4.5 Contractarea proiectelor <i>După finalizarea procesului de evaluare, pentru proiectele care au îndeplinit punctajul, AM POIM redactează nota de aprobare a proiectului și contractul de finanțare și transmite solicitantului cele două exemplare ale contractului, în vederea semnării de către reprezentantul legal.</i></p> <p><i>Se propune modificarea paragrafului astfel:</i></p> <p><i>După finalizarea procesului de evaluare, pentru proiectele care au îndeplinit punctajul, AM POIM</i></p>	Propunem: “analizării”, deoarece contractul trebuie semnat de comun acord de ambele părți.	Nu se acceptă modificarea Secțiunea va fi detaliată conform procedurilor POIM.	Modelul contractului de finanțare va fi unic și este anexă la ghidul solicitantului.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<i>redactează nota de aprobare a proiectului și contractul de finanțare și transmite solicitantului cele două exemplare ale contractului, în vederea analizării de către reprezentantul legal.</i>			
	<p>Pagina 20: Anexele 4.1. Declarații/Angajamente anexate cererii de finanțare- se propune următoarea modificare:</p> <p>4.1.1. Declarație de eligibilitate a solicitantului/partenerului legalizată</p> <p>4.1.2. Declarație de angajament a solicitantului</p> <p>4.1.3 Declarația APM/APL privind separarea funcțiilor de atribuțiilor de implementare a proiectului, de atribuțiile de autorizare a proiectului (acord de mediu, aviz Natura 2000, autorizație de construcție etc.), dacă este cazul</p> <p>4.1.4 Acordul scris necondiționat al administratorului/custodelui pentru realizarea proiectului</p> <p>4.1.5. Declarație privind eligibilitatea TVA aferente cheltuielilor</p> <p>4.1.6. Acord de parteneriat – model orientativ (se atașează doar în cazul partenerilor)</p>	În cazul în care și ONG-urile pot aplica pentru finanțare, pentru a fi consecvenți și în concordanță cu articolul privind eligibilitatea solicitanților, am introdus și acest acord de susținere din partea administratorului/custodelui.	Nu se acceptă modificarea.	ONG-urile nu pot fi eligibile pentru finanțare decât dacă au calitatea de custode / administrator sau depun proiecte în parteneriat cu aceștia, caz în care vor fi aduse mențiuni specifice prin Acordul de Parteneriat. Prin urmare, acordul nu mai este necesar.
	<p>Pagina 22: Anexa 6. Lista planurilor de management aprobate de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.</p> <p>Se propune reformularea astfel: Lista planurilor de management și a planurilor de acțiune aprobate de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor</p>		Se acceptă modificarea	
4. RNP ROMSILVA Administrația Parcului Natural	1. Secțiunea 2.1 Acțiuni finanțabile, punctul d) va fi completat și cu refacerea ecosistemelor și în ariile protejate	Avem cel puțin două situații de ecosisteme forestiere degradate incluse în ZPI iar refacerea acestora este practic imposibil a fi realizată pe cheltuiala proprietarului întrucât acesta nu are dreptul să exploateze și să valorifice masa lemnoasă	Nu se acceptă modificarea (dar activitatea este eligibilă în cadrul acțiunilor de tip B)	In ariile protejate vor fi implementate acțiunile din planurile de management, care poată să includă și refacerea ecosistemelor naturale, dacă

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	importantă și se adresează atât vizitatorilor cca. 1.000.000 turiști dar și comunităților locale din zona Parcului.			
	<p>3. Secțiunea 2.2.4 Prevederi privind eligibilitatea cheltuielilor Se face în text mențiune la o anexă în care sunt prezentate cheltuielile eligibile. Această anexă nu există sau cel puțin nu însoțește draftul de proiect de pe site. Această anexă este absolut necesară întrucât în cadrul proiectului se realizează diferite activități, atât de către solicitant, de către UIP (experți, manager proiect, etc.). în ghidul solicitantului elaborat pentru sesiunea 4 și următoarele de la POS MEDIU erau precizate aceste categorii pe cheltuieli pe categorii și plafoane maxime în funcție de expertiză, etc. Important de precizat este și modul de salarizare a personalului administrației care va participa la implementarea diverselor activități din proiect.</p>		Nu se acceptă modificarea	Potrivit legislației actuale nu va mai exista o Anexa cu cheltuieli eligibile. Exista însă o listă a categoriilor de cheltuieli unde pot fi încadrate toate acele cheltuieli care contribuie la implementarea proiectului (Anexa 6).
	<p>4. Secțiunea 2.2.5 Modalități de finanțare -Lipsește punctul a)</p> <p>-Lipsesc referirile precizate la punctul 4 din subsolul paginii referitoare la prefinanțare. Clarificările referitoare la prefinanțare sunt deosebit de importante întrucât administrațiile de parcuri în general nu dispun de fonduri pe care să le folosească pentru plata lucrărilor, urmând</p>		<p>Se acceptă modificarea</p> <p>Se elimină integral nota de subsol ce face referire la rambursare și se acceptă modificarea, în sensul</p>	A fost operată corectura

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>ca după o perioadă de timp să le primească înapoi prin rambursare. Fără prefinanțare, implementarea proiectelor este practic imposibilă.</p> <p>Vă rugăm să analizați posibilitatea de a consulta și ghidul solicitantului elaborat în cadrul POS MEDIU sesiunile 4 și următoarele. Acestea au fost elaborate pe baza expertizei acumulate cu ocazia implementării proiectelor. Considerăm că, cu cât ghidul este mai complet și explicit cu atât șansele de succes în scrierea și implementarea proiectelor sunt mai mari având în vedere faptul că cererea de finanțare se depune electronic și s-a renunțat la procedura prin care se cereau completări și clarificări în perioada de evaluare.</p>		<p>completării cu noile prevederi legale privind fluxurile finanțare. La momentul elaborării ghidului, aceste aspecte nu erau încă stabilite ca modalitate de abordare orizontală.</p> <p>În ceea ce privește completarea, se vor adăuga câteva elemente suplimentare. Este de precizat însă că activitățile finanțabile în 2014-2020 diferă esențial față de ceea ce era eligibil spre finanțare în 2007-2013. De exemplu, infrastructura de vizitare nu este finanțabilă decât în condițiile prevăzute în planurile de management și conform condițiilor menționate în planul de management, și în proporție limitată (având în vedere că accentul se pune pe măsurile de conervare activă). De discutat în cadrul întâlnirii.</p>	

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
5. Centrul Social Cultural Religios PATRIARHUL TEOCTIST	<p>1. Secțiunea 2.2.1 Eligibilitatea solicitanților Modificare propusă: <i>Pentru ariile naturale protejate care sunt atribuite în custodie/administrare, elaborarea și implementarea planurilor de management se va face de către custozi/administratori:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ONG-uri, care să aibă prevăzut în actul 32atural32tive atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 20/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare. • Custozi/administrator ai ariilor 32atural protejate care au personalitate juridical (ONG-uri, universități institute de cercetare, muzee, autorități ale administrației publice central/locale, alte autorități în coordonarea/subordonarea autorităților central/locale. • Autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode <p><i>Pentru planurile de acțiune pentru specii de interes comunitar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ♣ ONG-uri, care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare. ♣ Universități 	<p>Ministerul Mediului trebuie să externalizeze serviciile pe care nu le poate gestiona. Acest lucru se poate realiza prin parteneriat cu membrii ai societății civile și nu cu autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului sau SRL-uri cu calitate de custode care construiesc ilegal în arii protejate. Autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului trebuiau să facă până acum aceste lucruri și nu l-au realizat. ONG-urile sunt soluția pentru pentru gestionarea eficientă a ariilor naturale protejate așa cum s-a procedat în perioada 2007-2013. Referitor la custozi/administratori solicităm ca aceștia să fie selectați pe alte criterii decât cele prezentate în ultimii ani de Ministerul Mediului.</p>	<p>Nu se acceptă modificarea, decât parțial.</p>	<p>ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozii. Va exista inclusiv posibilitatea ca ONG ul să fie lider de parteneriat, în anumite condiții detaliate în ghid.</p> <p>Pe parcursul negocierilor pentru elaborarea POIM, Comisia Europeană a solicitat ca acțiunile finanțate să asigure dezvoltarea unui management durabil al siturilor Natura prin existența unor administratori/ custozi operaționali, cu obiective de conservare active, solicitare transpusă în cadrul programului și ca indicator de rezultat.</p> <p>Acceptarea altor structuri ca care nu au rol de administrator sau custode pentru elaborarea de planuri de management va avea ca rezultat elaborarea unui plan ce na va fi asumat de nimeni și nu va putea fi implementat. De aceea, orice altă entitate care nu e custode sau administrator poate participa la astfel de proiecte în calitate de partener.</p> <p>Eligibilitatea APM nu înseamnă că aceștia sunt obligați să depună proiectă, ci doar există</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Institute de cercetare ❖ MMAP, ANPM 			<p>această posibilitate. Concluzie: elaborarea și implementarea de proiecte de către alte entități decât cele care au calitate de custode sau administrator sau autoritate de mediu nu asigură sustenabilitatea investiției și contribuția la obiectivul major al finanțării, aceea de a dezvolta un management durabil al rețelei, prin custozi și administratori.</p> <p>Se subînțelege din conținutul SECȚIUNII 2. Punctul a)</p>
6. Agenția Română de Management	<p>1. Secțiunea 2.2.1 Eligibilitatea solicitanților Modificare propusă:</p> <p><i>Pentru ariile naturale protejate care sunt atribuite în custodie/administrare, elaborarea și implementarea planurilor de management se va face de către custozi/administratori:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Custozi/Administratori ai ariilor naturale protejate care au personalitate juridică (ONG-uri, universități institute de cercetare, muzee, autorități ale administrației publice centrale/locale, alte autorități în coordonarea/subordonarea autorităților centrale/locale); ❖ Autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de 	<p>Este inadmisibil ca sectorul ONG să fie scos de la finanțare. Autoritățile publice trebuie să sprijine societatea civilă care este capabilă să aducă plus valoare societății. ONG-urile trebuie să concureze cu libertate de șanse pentru o licitație publică, nu să intervină Ministerul Mediului prin selectarea unora ca și custozi.</p> <p><i>În plus, criteriile de selecție a custozilor sunt foarte dubioase: nu sunt punctate ONG-uri care realizează proiecte cu fonduri europene pentru arii protejate.</i></p>	<p>Acceptat modificarea parțial.</p>	<p>ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozii.</p> <p>Obiectivele programului nu sunt acelea de a asigura finanțarea unor categorii de beneficiari, ci de a asigura realizarea unor obiective în mod sustenabil. A se vedea explicațiile de mai sus privind negocierea cu COM a POIM.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>administrare constituită sau custode;</p> <p>❖ ONG-uri, care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare.</p>			
<p>7. Agenția pentru Protecția Mediului Suceava</p>	<p>Secțiunea 2.2.1 b) Tipul solicitanților Modificare propusă: Introducerea pe lista solicitanților eligibili pentru <i>Ațiuni de tip A – Elaborarea planurilor de management/seturilor de măsuri de conservare/planurilor de acțiune pentru ariile naturale protejate (inclusiv cele situate în mediul marin) și pentru speciile de interes comunitar neacoperite de proiectele anterioare,</i> și a organizațiilor neguvernamentale care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv filiale ale asociațiilor și fundațiilor internaționale înregistrate în conformitate cu legislația în vigoare în România, institutelor de cercetare, universităților, muzeelor.</p>	<p>- La un total de 531 de arii naturale protejate integrate în rețeaua ecologică europeană Natura 2000 și 950 de arii naturale de interes național, există doar 297 Convenții de custodie pentru un număr similar de arii naturale, 75 din aceste Convenții expirând (cu toate avizele de prelungire) la 31.12.2015. Am exceptat Parcurile Naturale care au structuri proprii de administrare.</p> <p>- <i>Autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode</i> la nivel local sunt Agențiile Județene pentru Protecția Mediului, care au o structură redusă, cu potențial redus de derulare a unui proiect- de exemplu în Sesiunea a V-a a POS MEDIU Axa 5 doar 6 APM-uri au accesat fonduri (unele foste agenții regionale). Ele pot fi parteneri.</p> <p>- Din cauza contabilității duble care trebuie ținute și a lipsei de personal, AMP-urile care au și calitatea de custode, cum este și cazul APM Suceava – au preferat să fie parteneri cu organizații care au aplicat proiecte pentru întocmirea Planurilor de management</p>	<p>Se acceptă modificarea în sensul promovării parteneriatelor cu ONG-uri.</p>	<p>De menționat că APM nu sunt obligate să depună proiecte, ci sunt o opțiune pentru situațiile de vid de management.</p>
	<p>Secțiunea 2.2 b) Actele necesare pentru stabilirea eligibilității solicitanților, litera e), bullet 3 “În cazul în care o arie protejată nu are structură</p>	<p>- <i>Autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode</i> la nivel local sunt Agențiile Județene pentru Protecția</p>	<p>Nu se acceptă modificarea</p>	<p>ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozii respectiv cu <i>Autoritățile</i></p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><i>de administrare constituită sau custode, solicitanții eligibili pot fi doar autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului.”</i></p> <p>Propun modificarea: În cazul în care o arie protejată nu are structură de administrare constituită sau custode, solicitanții eligibili pot fi autoritățile cu competențe cu competențe în domeniul protecției mediului, organizații neguvernamentale care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv filiale ale asociațiilor și fundațiilor internaționale înregistrate în conformitate cu legislația în vigoare în România, institutelor de cercetare, universităților, muzeelor.</p>	<p>Mediului, care au o structură redusă, cu potențial redus de derulare a unui proiect- de exemplu în Sesiunea a V-a a POS MEDIU Axa 5 doar 6 APM-uri au accesat fonduri (unele foste agenții regionale).</p>		<p><i>cu competențe în domeniul protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode.</i></p> <p>Numărul APM-urilor care au depus proiecte este mai puțin, eligibilitatea beneficiarilor este dată strict de legătura cu obiectivele programului. Este necesară asumarea planului de management și implementarea ulterioară a acestuia.</p>
	<p>Secțiunea 2.2 b) Actele necesare pentru stabilirea eligibilității solicitanților, litera e)</p> <p><i>“Se probează prin actul de înființare al autorității, menționat în cererea de finanțare (Anexa 2.1. la cererea de finanțare), și prin adeverință emisă de către MMAP că respectiva arie naturală protejată de interes național nu are administrator sau custode (Anexa 2.6. la cererea de finanțare)”</i></p> <p>Propun modificarea: <i>Se probează prin actul de înființare al autorității, menționat în cererea de finanțare (Anexa 2.1. la cererea de finanțare), prin adeverință emisă de către MMAP că respectiva arie naturală protejată de interes</i></p>	<p>- Conform <i>Ordinului 1052/2014 privind aprobarea Metodologiei de atribuire în administrare și custodie a ariilor naturale protejate</i>, autoritatea responsabilă pentru atribuirea în custodie este ANPM –ul și doar pentru atribuirea în administrare a parcurilor naționale/naturale este MMAP.</p>	<p>Se acceptă modificarea, după confirmarea de către MMAP, care ține evidența ariilor naturale protejate și a stadiului administrării acestora.</p>	

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>național/comunitar/internațional nu are custode (Anexa 2.6. la cererea de finanțare)</p> <p>Secțiunea 2.2.2 Eligibilitatea proiectului</p> <p>b) <i>“Durata proiectului este de maxim 36 luni. Pentru activitatea B proiectele pot avea o durată mai mare de 36 luni, dar să nu depășească perioada convenției de custodie/contractului de administrare”.</i></p> <p>Propun modificarea:</p> <p>b) Durata proiectului este de maxim 36 luni. Pentru activitatea B proiectele pot avea o durată mai mare de 36 luni, dar să nu depășească perioada de valabilitate a Planului de management</p>	<p>Anul acesta expiră 75 Convenții de custodie, sunt permanent Convenții de custodie reziliate, altele mai au 1-2 ani valabilitate. Pe lângă acest fapt, la un total de 531 de arii naturale protejate integrate în rețeaua ecologică europeană Natura 2000 și 950 de arii naturale de interes național, există doar 297 Convenții de custodie, pentru un număr similar de arii naturale.</p>	<p>Se acceptă parțial modificarea</p>	<p>Reformulare:</p> <p>Durata proiectului este de maxim 24 luni. Pentru activitatea B proiectele pot avea o durată mai mare de 24 luni. Pentru cazurile în care perioada convenției de custodie/contractului de administrare expiră înainte de finalizarea proiectului, custodele trebuie să vină în parteneriat cu APM-ul local, astfel încât în cazul neacordării acesteia, APM ul să poată prelua rezultatele proiectului.</p>
<p>8. ARBDD Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării</p>	<p>Secțiunea 1.2 Alocare financiară indicativă</p> <p><i>Din suma de 50.526.552 Euro prevăzută, în tabelul de mai jos pentru “Acțiuni finanțabile în cadrul ADI ITI Delta Dunării” pot fi finanțate proiecte din toate cele trei categorii de acțiuni (“A”, “B” și “C”) aferente Regiunii Deltei Dunării sau numai cele din categoria “B”, așa cum pare să rezulte din conținutul tabelului?</i></p> <p><i>In cazul in care raspunsul la această întrebare este că suma aferentă Regiunii Deltei Dunării este dedicată doar acțiunilor din categoria B, vă rugăm să suplimentați suma aferentă acțiunilor din categoria A cu suma de 10.000.000 Euro, menționând destinația acestei sume: acțiuni finanțabile in cadrul ITI Delta Dunării. Menționăm că această sumă este necesară pentru revizuirea</i></p>			<p>Suma dedicată acțiunilor finanțabile în cadrul ADI ITI Delta Dunării” poate fi utilizată între cele doua tipuri de acțiuni A sau B după cum se consider. Va fi clarificat în ghid. Alocarea nu poate fi majorată peste valoarea prevăzută în POIM.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
<p>9. Consiliul Județean Neamț</p>	<p><i>Planului de management al ARBDD.</i></p> <p>1. Pagina 9 - Capitolul - 2.2.2. Eligibilitatea proiectului <i>Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea:</i></p> <p><i>b) Durata proiectului este de maxim 36 luni. Pentru activitatea B proiectele pot avea o durată mai mare de 36 luni, dar să nu depășească perioada convenției de custodie/contractului de administrare.</i></p> <p><i>Întrebare – ce se întâmplă cu acele proiecte care necesită o perioadă de implementare mai mare de 36 de luni, iar în acest interval expiră convenția de custodie sau administrare a ariei protejate vizate?</i> <i>Modificarea propusă: Durata proiectului este de maxim 36 luni. Pentru activitatea B proiectele pot avea o durată mai mare de 36 luni. Custodele/administratorul trebuie să asigure ca perioada convenției de custodie/contractului de administrare, acoperă durata de implementare a proiectului.</i></p>	<p><u>Justificare propunere modificare:</u> prevederea stabilită în ghid poate fi considerată restrictivă pentru acei custozi/administratori cărora le expiră în 2-3 ani contractele de administrare/custodie și totodată responsabilizează solicitantul cu privire la implementarea unor măsuri corecte și eficiente privind activitățile tip B din ghidul solicitantului, având în vedere și obligațiile solicitantului în cei 5 ani post-implementare.</p>	<p>Se acceptă parțial modificarea</p>	<p>Reformulare:</p> <p>Durata proiectului este de maxim 24 luni. Pentru activitatea B proiectele pot avea o durată mai mare de 24 luni. Pentru cazurile în care perioada convenției de custodie/contractului de administrare expiră înainte de finalizarea proiectului, custodele trebuie să vină în parteneriat cu APM-ul local, astfel încât în cazul neacordării acesteia, APM ul să poată prelua rezultatele proiectului.</p>
	<p>2. Pagina 10 - Capitolul - 2.2.2. Eligibilitatea proiectului <i>Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea:</i></p> <p><i>a) Scopul și obiectivele proiectului trebuie să fie în concordanță cu acțiunile obiectivului specific 4.1. și cu activitățile eligibile prezentate în Secțiunea 2.2.3. din prezentul ghid:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Pentru acțiunea B, proiectul trebuie să vizeze unul din planurile de management</i> 	<p><u>Justificare propunere modificare</u> –Prin POS Mediu 2007-2013 au fost finanțate proiecte ale căror obiectiv a fost întocmirea și aprobarea planului de management al ariei naturale. Majoritatea planurilor realizate, după cum bine știți, nu sunt aprobate nici la acest moment ca urmare a procedurii “greoaie” de aprobare și după cum se pare va mai dura mult pînă la aprobarea lor. Acest aspect constituie o discriminare pentru ariile protejate care au obținut finanțare prin POS Mediu 2007-2013, în sensul că nu vor putea accesa POIM 2014-2023 ca urmare a acestui criteriu de</p>	<p>Nu se acceptă modificarea</p>	<p>Nu pot fi finanțate activități care nu au fost aprobate printr-un plan de management, putând interveni modificări chiar și in etapa finală de avizare.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><i>aprobate de către autoritatea de mediu, așa cum se regăsesc în Anexa 6 la prezentul Ghid. Proiectul propus va acoperi cel puțin jumătate din măsurile cuprinse în planul de management, respectând plafonul maxim la nivelul proiectului. Anexa se va actualiza periodic, pe măsura aprobării planurilor de management.</i></p> <p><i><u>Modificarea propusă</u> - Pentru acțiunea B, proiectul trebuie să vizeze unul din planurile de management în faza finală de aprobare de către autoritatea de mediu.</i></p>	<p>eligibilitate. Ar fi mult mai corect ca acele planuri de management care sunt în faza finală de avizare, să poată fi eligibile pentru POIM 2014-2023, ținând cont de faptul că totuși au trecut cel puțin printr-o avizare din partea APM-urilor locale.</p>		
	<p>3. Pagina 12 - Capitolul - 2.2.4. Prevederi privind eligibilitatea cheltuielilor <i>Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea:</i></p> <p><i>Pentru a fi eligibile în vederea finanțării prin POIM, toate cheltuielile trebuie să facă parte din categoriile de cheltuieli prevăzute în Anexa la prezentul ghid și defalcate în bugetul cererii de finanțare, să respecte prevederile Hotărârii Guvernului nr. 399/2015 și să corespundă obiectivelor POIM și să fie incluse în Cererea de finanțare aprobată.</i></p> <p><i><u>Întrebare</u> – unde se regăsește anexa menționată la prezentul ghid???</i></p> <p><i><u>Modificarea propusă:</u> actualizare anexe</i></p>		Se acceptă modificarea	Actualizare anexe
	<p>4. Pagina 14 - Capitolul - 2.2.5. Modalități de finanțare <i>Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea:</i></p>	<p><u>Justificare propunere modificare:</u> nu există coerență în textul ghidului la acest capitol referitor la acest mecanism.</p>	Se acceptă modificarea.	Textul a fost completat cu noile prevederi legislative. La momentul elaborării ghidului aceste aspecte nu erau

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><u>Transmiterea cererii de plată a cheltuielilor eligibile se realizează numai după efectuarea plăților de Beneficiar către executanții de lucrări/furnizorii de bunuri/prestatorii de servicii.</u></p> <p><u>În scopul sprijinirii beneficiarilor, Autoritatea de Management asigură sursele financiare necesare plății cheltuielilor eligibile prin mecanismul de decontare, în funcție de previziunile fluxurilor de numerar lunare, Beneficiarul va întocmi și transmite la Organismul Intermediar Regional Cereri de Plată, însoțite de rapoarte tehnice. Cheltuielile eligibile vor fi rambursate doar dacă Beneficiarul respectă prevederile legislației naționale și comunitare, cele din contractul de finanțare, inclusiv Cererea de Finanțare și îndeplinește condițiile privind organizarea evidenței contabile.</u></p> <p>După efectuarea de către OIR și AM a verificărilor administrative, tehnice și financiare ale Dosarului Cererii de Decontare (documente suport care justifică necesitatea efectuării plății), AM va certifica și va efectua plățile, prin transferul direct în contul Beneficiarului a contravalorii cheltuielilor autorizate și a TVA aferente acestora.</p> <p><u>Întrebare – care este diferența dintre cererea de plată aferentă cheltuielilor deja efectuate și cererea de plată din dosarul cererii de decontare? Sau cererea de plată din dosarul cererii de decontare se numește cerere de decontare?</u></p> <p><u>Modificarea propusă: revizuirea capitolului în conformitate cu mecanismul cererilor de plată stabilit conform legislației în vigoare.</u></p>			<p>clarificate la nivel orizontal (OUG nr. 40/2015). Legislația în vigoare la acel moment nu era aplicabilă finanțărilor pentru perioada 2014-2020.</p>
	5. Pagina 17 - Capitolul - 4.1. Verificarea	Justificare propunere modificare: nu există coerență	Se acceptă modificarea.	Eliminare paragraf 4 pag 17.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><i>administrativă și a eligibilității cererilor de finanțare</i> <i>Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea:</i></p> <p>Atenție! <i>Având în vedere că depunerea cererii de finanțare se face electronic, etapa de clarificări este exclusă. Cererea de finanțare poate fi redepusă oficial după soluționarea aspectelor care au stat la baza respingerii acesteia.</i></p> <p><i>Verificarea eligibilității se realizează la nivelul Organismului Intermediar Regional, numai pentru Cererile de finanțare conforme din punct de vedere administrativ, urmărindu-se îndeplinirea condițiilor de eligibilitate. Dacă proiectul nu îndeplinește toate criteriile stabilite este respins.</i></p> <p><i>Verificarea eligibilității presupune respectarea regulilor privind eligibilitatea solicitanților/partenerilor și a proiectelor, verificare fiind realizată conform criteriilor definite în acest ghid.</i></p> <p><i>Dacă cererea de finanțare (inclusiv anexele) este considerată necorespunzătoare, se poate contacta solicitantul în vederea furnizării de documente sau informații suplimentare într-un interval de timp rezonabil pentru a permite continuarea verificării eligibilității.</i></p> <p><i>În cazul respingerii proiectului, solicitantul va fi informat asupra motivelor respingerii.</i></p> <p><i>Întrebare – Ce se înțelege prin cererea de finanțare este considerată necorespunzătoare? Dacă etapa de verificare nu prevede solicitarea de clarificări, cum (sau de ce) se permite contactarea solicitantului în vederea furnizării de documente sau informații suplimentare într-un interval de timp</i></p>	<p>în textul ghidului la prezentarea procedurii.</p>	<p>Textul va fi modificat conform clarificărilor intervenite în procesul procedural privind depunerea electronică.</p>	<p>Etapa de clarificare a fost introdusă în condițiile din ghidul solicitantului.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>rezonabil pentru a permite continuarea verificării eligibilității, conform textului din ghid? Sunt permise sau nu clarificări? <u>Modificarea propusă:</u> -</p> <p>6. Pagina 21 – Capitolul Anexe 4.4. Documente suport specifice cererii de propuneri de proiecte și alte anexe Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea:</p> <p>Anexe 4.4. Documente suport specifice cererii de propuneri de proiecte și alte anexe 4.4.1. Informații și documente justificative privind proprietatea asupra terenurilor necesare pentru implementarea proiectului:</p> <p>(1) Hotărâri emise de consiliile județene/locale care să facă dovada că terenurile pe care se vor realiza proiectele se află în proprietate publică și că sunt puse la dispoziția custodelui/administratorului ariei protejate sau autorității publice responsabile pentru coordonarea și administrarea ariilor naturale protejate la nivel național (Model orientativ HCL/HCL în CF).</p> <p><u>Întrebare</u> – Această hotărâre de consiliul județean sau consiliu local se referă la situațiile în care prin proiecte este prevăzută realizarea de infrastructură sau vizează întreaga arie protejată pentru care se depune un proiect? <u>Modificarea propusă:</u> Hotărâri emise de consiliile județene/locale care să facă dovada că terenurile pe care se vor realiza investiții de infrastructură se</p>	<p><u>Justificare propunere modificare:</u> coerență cu modelul de Hotărâre de consiliu județean/consiliul local prezentat în anexă, respectiv Anexa 4.4.1</p>	<p>Se acceptă, de principiu, modificarea.</p>	<p>Se va analiza impunerea unor aspecte similare în toate ghidurile (ex. declarație disponibilitate teren la momentul depunerii și solicitarea HCL la contractare, pentru situațiile când se finanțează infrastructura).</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><i>află în proprietate publică și că sunt puse la dispoziția custodelui/administratorului ariei protejate sau autorității publice responsabile pentru coordonarea și administrarea ariilor naturale protejate la nivel național (Model orientativ HCJ/HCL în CF).</i></p> <p>7. Pagina 21 – Capitolul Anexe 4.4. Documente suport specifice cererii de propuneri de proiecte și alte anexe Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea: Anexe 4.4. Documente suport specifice cererii de propuneri de proiecte și alte anexe 4.4.1. Informații și documente justificative privind proprietatea asupra terenurilor necesare pentru implementarea proiectului: (2)Adeverințe / certificate emise de autorități ale administrației publice (consilii locale, județene) prin care să se facă dovada calității acestora de proprietar asupra imobilelor implicate în proiecte, cât și faptul că imobilele nu sunt în litigiu, nu sunt revendicate sau puse în posesie în baza nici unei legi a proprietății (de exemplu Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată) sau nu fac obiectul altor cereri de revendicare pe dreptul comun, de stabilire ori delimitare a proprietății;</p> <p><u>Întrebare</u> – În cazul proiectelor finanțate prin POS Mediu 2007-2013 și nefinalizate, infrastructura construită prin proiect aparține, conform prevederilor contractuale: “La încetarea prezentului Contract, bunurile proprietate publică a statului dobândite prin Proiect și utilizate pentru</p>		<p>Adeverința / certificatul se va solicita de la proprietar.</p>	

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>implementarea acestuia, vor fi predate de către Beneficiar autorității publice centrale responsabile pentru buna administrare a rețelei naționale de arii protejate, care va decide conform legii cu privire la administrarea pe viitor a acestora”, iar conform declarației de angajament, solicitantul va preda la finalul proiectului, infrastructura construită, echipamentele și o copie a documentației, administratorului ariei protejate.</p> <p>În acest caz de la cine se va solicita adeverință/certificat prin care să se facă dovada calității de proprietar asupra imobilelor implicate în proiecte? De la Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor, conform prevederilor contractuale sau administrator/custode conform declarației de angajament?</p> <p><u>Modificarea propusă</u> :- <u>Justificare propunere modificare</u>:-</p>			
	<p>8. Anexa 4.1.2–Declarația de angajament Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea:</p> <p><i>iii) va pune la dispoziția administratorului/custodelui ariei naturale protejate sau a autorității competente de mediu infrastructura construită, mijloacele de transport și echipamentele/bunurile achiziționate prin proiect, precum și o copie a întregii documentații aferente proiectului – documente de plată, rapoarte etc., la finalul proiectului, sau la schimbarea administratorului sau custodelui;</i></p> <p><u>Întrebare</u> – Ce se înțelege prin “va pune la dispoziția administratorului/custodelui”?</p> <p><u>Modificarea propusă</u>: la finalul proiectului sau la</p>	<p><u>Justificare propunere modificare</u>: textul este neclar și interpretabil.</p>	<p>Se transferă proprietatea, printr-un protocol, conform prevederilor legislație în vigoare.</p>	<p>Conform Ord. 1052/2014, administratorii ANP au obligația să facă demersurile legale în vederea înscrierii în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a imobilizărilor corporale care se procură și/sau se realizează din fonduri publice, finanțări și/sau cofinanțări în cadrul diferitelor proiecte naționale/internaționale/europene destinate administrării ariilor naturale protejate ce fac obiectul prezentului contract, pe perioada derulării acestuia. Custozii au obligația să</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p><i>schimbarea administratorului sau custodelui, infrastructura construită, mijloacele de transport și echipamentele/bunurile achiziționate prin proiect, precum și o copie a întregii documentații aferente proiectului – documente de plată, rapoarte etc, vor deveni proprietatea administratorului/custodelui ariei naturale protejate sau a autorității competente de mediu? Care va fi regimul juridic al infrastructurii construite, mijloacelor de transport și a echipamentelor/bunurilor achiziționate prin proiect?</i></p>			<p>transfere, la încetarea convenției de custodie, în baza unui proces de predare-primire, din patrimoniul său în patrimoniul autorității responsabile activele fixe, corporale și necorporale, bunurile de natura obiectelor de inventar care au fost procurate și/sau realizate din fonduri publice, finanțări și/sau cofinanțări în cadrul diferitelor proiecte naționale/internaționale, dacă au fost achiziționate în scopul administrării ariei naturale protejate pe perioada convenției de custodie, urmând a fi transferate viitorului custode.</p>
10. AGENȚIA ROMÂNĂ DE RESURSE UMANE (ARRU)	<p>Secțiunea Eligibilitatea solicitanților Modificarea propusă: <i>Pentru ariile naturale protejate care sunt atribuite în custodie/administrare, elaborarea și implementarea planurilor de management se va face de către custozi/administratori:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Custozi/Administratori ai ariilor naturale protejate care au personalitate juridică (ONG-uri, universități institute de cercetare, muzee, autorități ale administrației publice centrale/locale, alte autorități în coordonarea/subordonarea autorităților centrale/locale) ❖ Autoritățile cu competențe în domeniul 	<p>Justificare propunere modificare: SOCIETATEA CIVILĂ ESTE SINGURUL PARTENER VIABIL PENTRU ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ DIN ROMÂNIA. ONG-URILE TREBUIE ÎNCURAJATE SĂ-ȘI DEZVOLTE ACTIVITĂȚILE SPECIFICE ÎN BENEFICIUL PUBLIC. CONLUCRAREA AU AUTORITĂȚILE CU COMPETENȚE ÎN DOMENIUL PROTECȚIEI MEDIULUI VA CONTRIBUI LA REALIZAREA MĂSURILOR DE PROTEJARE A ARIILOR NATURALE. Iar acest sector non-guvernamental trebuie lăsat să concureze cu libertate de șanse într-o licitație publică, nu să intervină Ministerul Mediului prin selectarea <i>unora</i> ca și custozi.</p>	Se acceptă parțial modificarea.	ONG-uri și alți actori interesați vor putea depune proiecte în parteneriat cu administratorii / custozii. De asemenea va exista inclusiv posibilitatea ca ONG-ul să fie lider de parteneriat.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode</p> <p>♣ ONG-uri, care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>Este binecunoscută activitatea de selecție a custozilor ca fiind extrem de dubioasă:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nu sunt selectate ONG-uri care realizează proiecte cu fonduri europene pentru arii protejate 2. sunt selectați ca custozii SRL-uri care trebuie să desfășoare activități economice generatoare de profit în arii naturale protejate! <p>există în România un custode cu statutul de societate comercială care construiește ilegal în arii protejate! Ministerul Mediului a reziliat convenția de custodie a a acestui SRL?</p>		
11. Centru Județean pentru Protecția Naturii, Dezvoltare Rurală și Salvamont - Covasna	<p>1. Secțiunea 2.2.1</p> <p>Autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode</p>	<p>Justificare propunere modificare:</p> <p>Considerăm că formularea este ambiguă, interpretabilă. Au competențe în domeniul protecției mediului o serie de autorități, începând cu Garda de mediu și până la Jandarmerie. Trebuie clar delimitat care autorități pot depune cereri de finanțare și care este competența lor. Nu este fezabil ca de exemplu un APM local să poată aplica pentru implementarea unui plan de management al unui sit care nu este dat în custodie, când nu are personal pentru acest lucru. Totodată situl se poate desfășura pe teritoriul a mai multe județe, în acest caz unde se termină competența locală?</p>	Text clarificat	<p>Pentru ariile naturale situate pe ariile mai multor județe aplicantul va fi ANPM, conform prevederilor legate de aprobarea planurilor de management.</p> <p>Se va completa textul corespunzător.</p>
	<p>2. secțiunea 2.2.1</p> <p>2. Actele necesare pentru stabilirea eligibilității solicitanților</p> <p>Modificarea propusa "Actele necesare pentru stabilirea eligibilității solicitanților/partenerilor"</p>	<p>Justificare propunere modificare:</p> <p>În cadrul ghidului nu este clar definit rolul partenerului. Partener poate să fie orice persoană juridică care îndeplinește condițiile formulate la pagina 7?, dacă da, la punctul 2 trebuie introdus "Actele necesare pentru stabilirea eligibilității solicitanților/partenerilor"</p>	Se acceptă modificarea	
	3. Eligibilitate solicitant	<p>Justificare propunere modificare:</p> <p>Pot fi eligibile pentru depunerea de proiect și</p>		

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	Modificarea propusa: și structurile de administrare	administrațiile sau numai administratorii? În cazul parcurilor naționale atunci doar RNP poate depune proiecte, nu și administrația parcului.		
	4. Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea: Proiectul este localizat în regiunile mai puțin dezvoltate (Vest, Nord-Vest, Nord, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest) 5. Modificarea propusa: Proiectul este localizat în regiunile mai puțin dezvoltate (Vest, Nord-Vest, Centru, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest)	Justificare propunere modificare: Regiunea Nord nu există. Prin eliminarea de la finanțare a Regiunii 7 Centru, zeci de arii naturale protejate rămân fără sursă de finanțare	Se acceptă modificarea	
	6. Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea: infrastructură 7. Modificarea propusa: Eliminarea procentelor din cadrul activităților (personal - 35% etc...) , și introducerea în mod clar la nota 3 de la pagina 11 "de exemplu bornarea, realizare panouri informative, infrastructura de vizitare, sedii administrație etc"	Justificare propunere modificare: Având în vedere că în cadrul planurilor de management pot fi prevăzute și lucrări de infrastructură care vizează realizarea de sedii de administrație, centre de vizitare, puncte de informare sau trasee tematice etc, care contribuie în mod direct la protejarea valorilor naturale prin limitarea și dirijarea accesului în arii naturale protejate, totodată contribuie la informarea publicului asupra valorilor naturii, aceste investiții ar trebui să figureze și în mod explicit, mai ales dacă valoarea investițiilor este plafonată la un max de 1000 euro/m2. Ar trebui diferențiat dacă în această sumă intră și proiectarea, sau nu. Dacă este inclus și realizarea unei expoziții și dotarea clădirilor, sau numai costurile cu construcții și montaj? Cu sau fără TVA?	Sediile admnsitative, centrele de vizitare sunt finanțate limitat, întrucât bugetul majoritar va fi orientat spre măsuri de conservare active.	Costurile eligibile din program pentru lucrări de infrastructură de mediu aferentă OS 4.1 nu vor depăși 600 euro/m ² (acolo unde este cazul) și nu vor depăși 30% din bugetul proiectului, acolo unde infrastructura este identificată ca necesitate, pentru categoria B. Aceste costuri sunt calculate fără TVA.
	8. Aspect/text Ghidul Solicitantului draft pentru care se propune modificarea: personal 9. Modificarea propusa: Eliminarea procentelor din cadrul activităților (personal - 35% etc...) Se vor finanța activitățile prioritizate cuprinse	Justificare propunere modificare: La personalul implicat în activitățile din proiect propunem ca să fie eligibile și persoane din afara organigramei, colaboratori. Poate nu este necesar angajarea a unor specialiști pentru toată perioada	Nu se acceptă modificarea	<i>Plafoanele au fost modificate. A se vedea secțiunea Managementul proiectului.</i>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	în cadrul Planului de Management aprobat, cu accent pe măsurile de conservare. - se elimină partea care urmează.	<p>contractului de finanțare, ci numai pentru realizarea unor anumite faze din acesta, ce pot fi efectuate pe baza unor contracte de colaborare, voluntariat, PFA, contract civil de prestări servicii etc. Totodată în multe cazuri este limitat numărul persoanelor din organigramă (mai ales la autoritățile publice), totuși multe activități ar putea fi mai eficient realizate astfel, decât să fie subcontractate unor persoane juridice. De altfel în alte situații nici nu se poate realiza propunerea de procente de cheltuieli aflat în propunerea de ghid. În cadrul planurilor de management nu au existat plafonări pentru categorii de cheltuieli, astfel nu este corect ca după aprobarea acestora planurile de management să nu poate fi puse în practică din cauza plafonării prin ghid al tipurilor de cheltuieli. Totodată probabil o serie de activități vor fi realizate prin externalizare. Acestea nu intră la cheltuielile de personal, chiar dacă sunt realizate de specialiști. Intră la categoria de investiții, servicii etc. Cheltuieli de personal de 35% la un proiect de 2 milioane euro/3ani înseamnă 20 mii euro pe lună. În cazul unor angajați în cadrul unor autorități publice, unde salariul nu depășește 2000 lei, această valoare nu poate fi atinsă doar cu aprox 45 angajați!!!! Imposibil de realizat. Ori trebuie o notă la legea salarizării că pot fi date și persoanelor angajate la autorități publice salarii de 2 mii de euro din fondurile structurale.</p> <p>Propunem modificarea astfel: Se vor finanța activitățile prioritizate cuprinse în cadrul Planului de Management aprobat, cu accent pe măsurile de conservare.</p>		
12. RNP-Romsilva	1. Exista posibilitatea de acordare a unei *prefinantari* ca si in cazul programului POS Mediu?		Secțiunea va fi completată cu noile prevederi legale.	Regulile de prefinanțare sunt stabilite prin legislația specifică, nu prin ghidul solicitantului.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
				Ghidul doar redă prevederile legislative, respectiv prevederile OUG nr. 40/2015 care prevede acordarea de prefinanțare doar pentru cheltuieli salariale.
	2. La Capitolul 2.2.1_Eligibilitatea solicitanților _- introducerea si "regiilor" la tipul de solicitanți pentru elaborarea si implementarea planurilor de management si a "administratiilor de parc" pentru elaborarea planurilor de actiune pentru specii de interes comunitar.		Acceptat	Se elimina paranteza si astfel regiile si administratiile parcurilor intra în categoria larga a custozilor / administratorilor
	3. Actiunile prevazute la categoria C se refera la nivel national de este eligibil ca si solicitant doar MMAP (singur sau in parteneriat)?		Da	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, individual sau în parteneriat cu instituții publice centrale / universități / institute de cercetare / ONG-uri.
	4. La Capitolul 2.2.3. _Activitati eligibile_ - poate ar trebui exemplificat ce tip de infrastructura este eligibila. De exemplu reparatii la centrele de vizitare ar putea fi eligibile?		Ghidul precizează ca se finanțează măsuri din planurile de management. Dacă planul de management identifică această măsură, ea va fi finanțată cu respectarea prevederilor legate de promovarea măsurilor de conervare activă.	
13. Administrația Natura 2000 Dealurile Târnavelor – Valea Nirajului	Secțiunea 2.2.2 Eligibilitatea proiectului <i>Modificare propusă: să se introducă și Regiunea Centru pentru depunere de proiecte</i>	<i>Regiunea Centru nu este trecută printre regiunile eligibile pentru depunere de proiecte.</i>	Acceptat	
	Completarea cererii de finanțare C. Modificări propuse: să fie eligibili administratori/custozii pentru realizarea de acțiuni de completare a nivelului de cunoaștere a	Datorită faptului că anumite situri Natura 2000 se confruntă deja cu speciile invazive la nivel local iar pentru a realiza activități de combatere a acestor specii trebuie studiat concret distribuția /abundența	Acceptat parțial	Măsurile vizează analiza speciilor invazive la nivel național. Exemplul dat va fi finanțat ca

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	biodiversității și ecosistemelor (monitorizarea și evaluarea speciilor și habitatelor, inclusiv a speciilor invazive, etc.)	speciilor respective la nivelul fiecărui sit. De altfel, în planurile de management elaborate, majoritatea administratorilor/custozilor au inclus printre măsuri/activități și realizarea de studii supra speciilor invazive.		parte a acțiunii B, implementarea planurilor de management. MMAP poate alege alți parteneri, dar proiectele vor fi derulate la nivel național.
	Diverse: în grila de verificare, la punctul 2. Maturitatea și calitatea pregătirii proiectului, punctajul total ar trebui să fie 70la maxim, este greșit trecut 50.		Acceptat	Corecție Anexa 3
14. Agenția pentru Protecția Mediului Gorj	Pagina 7 Eligibilitatea solicitanților pentru acțiunile de tip C Acțiuni de completare a nivelului de cunoaștere a biodiversității și ecosistemelor (monitorizarea și evaluarea speciilor și habitatelor, inclusiv a speciilor invazive etc.). Propunere de modificare: și alți solicitanți să fie eligibili	Custozii și administratorii ariilor naturale protejate conform Ordinului 1052 din 3 iulie 2014, în care la convenția de custodie și la contractul de administrare se specifică clar că trebuie să "asigure monitorizarea speciilor și a habitatelor de interes național și comunitar „, este trecută la obligații.	Acceptat parțial	Nu corespunde obiectivelor programului. Conform alocării pe tipuri de rezultate, alocarea pentru acțiunea C se concentrează pe nivelul de cunoaștere la nivel național, într-un mod limitat. Alocarea financiară trebuie alocată preponderent elaborării planurilor de management. MMAP poate alege alți parteneri, dar proiectele vor fi derulate la nivel național.
15. Asociația Tineret pentru Dezvoltare Comunitară Craiova	Secțiunea 2.2.1 Eligibilitatea solicitanților , Punctul 1 Tipul solicitanților Modificare propusă : Pentru ariile naturale protejate care sunt atribuite în custodie/administrare, elaborarea și implementarea planurilor de management se va face de costozii/administratori, precum și de către ONG-uri, universități institute de cercetare, muzee, autorități ale administrației publice centrale/locale, numai cu acordul custozilor/administratorilor ariilor naturale protejate.	Justificare: Prin preluarea în custodie sau administrare a unei arii naturale protejate, custodele sau administratorul va trebui să elaboreze regulamentul sau planul de management al ariei naturale protejate conform contractului de administrare sau convenției de custodie. Așadar este o obligație a custodelui sau administratorului să elaboreze regulamentul sau planul de management dar nu este obligatoriu să le elaboreze cu resursele materiale sau de personal proprii. În aceste condiții,	Neacceptat	A se vedea răspunsul la observații privind eligibilitatea solicitanților prezentat mai sus. Planurile de acțiune trebuie integrate în planurile de management, prin urmare pot fi implementate în acest context.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>In situația în care unul dintre solicitanți, care nu este custode sau administrator, a elaborat planul de management sau a participat în procesul de elaborare a planului de management în calitate de partener, va avea prioritate să implementeze planul de management, dar numai cu avizul custodelui sau administratorului și numai dacă acesta nu intenționează să realizeze singur implementarea planului de management.</p> <p>Autoritățile cu competențe în domeniul protecției mediului, ONG-uri, universități institute de cercetare, muzee, autorități ale administrației publice centrale/locale, alte autorități în coordonarea/subordonarea autorităților centrale/locale, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode.</p>	<p>considerăm că planul de management poate fi elaborat și de alte entități de profil, în parteneriat cu custodele sau administratorul ariei, sau singure, dacă acestea obțin acordul custodelui sau administratorului. Astfel, custodele sau administratorul va putea să își îndeplinească obligațiile contractuale stipulate în contractul de administrare sau în convenția de custodi, folosind mijloace financiare sau specialiști aparținând unor structuri de profil, fără să le fie îngădit acest drept.</p> <p>În ceea ce privește ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode, considerăm că este total greșit ca numai autoritățile de mediu să poată elabora și implementa planuri de management. Aceasta, în condițiile în care sunt foarte multe arii protejate neatribuite în custodie iar resursele de personal din cadrul agențiilor de mediu, pentru componenta biodiversitate, sunt limitate și nu pot implementa decât cel mult un proiect pentru fiecare sesiune de finanțare. În aceste condiții se poate ajunge în situația ca multe arii naturale protejate să rămână fără planuri de management pentru foarte mult timp, iar administrarea lor de către agențiilor de mediu este oricum deficitară din cauză că nu sunt alocate resurse materiale în acest sens.</p> <p>Observăm că ONG-urile care nu au arii în custodie sunt eligibile doar pentru planurile de acțiune pentru specii de interes comunitar. Nu este clar dacă sunt eligibile atât pentru elaborarea, cât și pentru implementarea acestor acțiuni.</p> <p>Menționăm că planul de acțiune reprezintă o componentă foarte importantă a planului de management și nu se poate realiza fără o inventariere, cartare a speciilor sau habitatelor sau</p>		

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
		<p>fără o evaluare a stării de conservare sau elaborarea unui plan de monitorizare. In aceste condiții observăm că pentru elaborarea unui plan de acțiuni sunt necesare cam toate informațiile cuprinse într-un plan de management.</p> <p>De asemenea, pentru implementarea unui plan de management trebuie implementate doar activitățile și regulile din planul de acțiuni, deci nu se poate face o diferențiere între cele două planuri.</p> <p>In aceste condiții, se poate observa că elaborarea sau implementarea unui plan de acțiuni este strâns legată de elaborarea unui plan de management, deci cine va avea ca subiect în cadrul proiectelor planul de management, va realiza și implementa și planul de acțiuni. Astfel se poate observa că solicitanții eligibili pentru planul de acțiuni nu au e fapt obiectul muncii.</p> <p>Considerăm că și în privința parteneriatelor încheiate pentru implementarea viitoarelor proiecte nu este clarificat modul în care se pot încheia parteneriatele, între cine și cum pot fi permise asocierile.</p>		
16. Agenția pentru protecția mediului Sibiu	<p>Secțiunea 2.2.2 Eligibilitatea proiectului</p> <p>c) Proiectul este localizat în regiunile mai puțin dezvoltate (Vest, Nord-Vest, Nord, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest)</p> <p>Modificare propusă: c) Proiectul este localizat în regiunile (CENTRU, Vest, Nord-Vest, Nord, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia, Sud-Vest)</p>	<p>Regiunea CENTRU are cea mai mare biodiversitate din toate regiunile de dezvoltare, cu excepția Deltei Dunării. Scopul alocării fondurilor este creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității prin măsuri de management adecvate și refacerea sistemelor degradate, acțiune care nu are legătură cu dezvoltarea economică. Planurile de management elaborate în regiunea Centru trebuie implementate și foarte multe situri nu au elaborate Planuri de management.</p>	<p>Eroare materială. Modificare acceptată.</p>	
17. OI GALAȚI	<p>Conform draft structura AM POIM, atribuțiile celor 8 OIR vor fi doar de "Verificari Cereri Rambursare și Monitorizare Proiecte", nu și de evaluare proiecte. În scopul corelării și creerii unei viziuni de</p>		<p>Text revizuit</p>	

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>ansamblu corecte, atragem atentia ca in fiecare din ghidurile publicate pentru consultare publica sunt prevazute aspecte procedurale de evaluare care implica OIR, dupa cum urmeaza:</p> <p>Cap.4. Verificarea, evaluarea, selecția și contractarea proiectelor</p> <p><u>4.1. Verificarea administrativă și a eligibilității cererilor de finanțare</u> Verificarea eligibilității se realizează la nivelul Organismului Intermediar Regional, numai pentru Cererile de finanțare conforme din punct de vedere administrativ, urmărindu-se îndeplinirea condițiilor de eligibilitate.</p> <p><u>4.3. Depunerea și soluționarea contestațiilor</u> În situația în care solicitanții sunt nemulțumiți de rezultatul selecției, aceștia au posibilitatea de a contesta acest rezultat. Contestațiile se depun în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea rezultatului la OIR. Soluționarea contestațiilor se va face în termen de maxim 30 de zile calendaristice.</p>			
18. QUEST PARTNERS SRL	<p>Secțiunea 2.1.1 Eligibilitatea solicitanților Sunt considerate Regiile Autonome eligibile eligibile pentru un proiect depus pe OS 4.1?</p>		Da, dacă sunt administrator / custode de arie protejată.	
	<p>Secțiunea 2.2.2 litera d). Pentru acțiunea B, proiectul trebuie să vizeze unul din planurile de management aprobate de către autoritatea de mediu, așa cum se regăsesc în Anexa 6 la prezentul Ghid. Proiectul propus va acoperi cel puțin jumătate din măsurile cuprinse în planul de management, respectând plafonul maxim la nivelul proiectului. Anexa se va actualiza periodic, pe măsura aprobării planurilor de management. Intrebare: cum se va evalua si monitoriza aceasta prevedere? Dacă o măsură prevăzută in planul de management este una complexă (ex. cartografierea</p>		Da, o astfel de măsură a cărei implementare a fost demarată anterior demarării proiectului și	

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>tipurilor de habitate pt cunoaștere și protejare), iar prin proiect se realizează parțial această măsură din planul de management, aceasta fiind realizată parțial anterior depunerii proiectului, se poate considera această măsură îndeplinită in cadrul proiectului?</p> <p>Referitor la categoriile de cheltuieli eligibile, sunt considerate eligibile următoarele?</p> <ul style="list-style-type: none"> - consultanța pt depunerea cererii de finanțare, managementul de proiect, auditul, informarea și publicitatea - consolidarea de teren aferent unui refugiu de alpin sau de salvamont intra in categoria lucrari de infrastructură? - Cheltuiiala cu echiparea și dotarea corespunzătoare a persoanelor implicate in proiect, respectiv echipare potrivită pt activitățile desfășurate pe teren (imbrăcăminte, încălțăminte corespunzătoare activității personalului angajat al solicitantului sau ai partenerilor – ONG-uri, instituții publice, salvamont? - Realizarea unei aplicații pentru telefoanele inteligente pt vizualizarea circuitelor turistice și pt oferirea de material informative specificde fiecărui tip de circuit turistic? - Pt incurajarea și promovarea meseriilor tradiționale se doresc a se realiza prin proiect ateliere de lucru, in care tinerii să aibă posibilitatea să fie formați de meșteri tradiționali, realizându-se astfel un spațiu adecvat pt producerea de obiecte tradiționale pus la dispoziția localnicilor. 		<p>propusă spre decontare din proiect poate fi considerată eligibilă dacă implementarea acesteia nu a fost finalizată.</p> <p>Cheltuielile de consultanța sunt eligibile.</p> <p>Toate celelalte activități, dacă sunt justificate de activitatea de elaborare a planurilor pot fi eligibile. Nu există restricții decât cele stabilite prin HG 399/2015.</p> <p>Pentru proiectele legate de implementarea planurilor de management, prioritare vor fi activitățile de conservare activă, celelalte fiind marginale în contextul proiectului, și este obligatoriu să se regăsească în planurile de management. Activitățile de educație și conștientizare se vor limita la plafonul de 5% din proiect.</p>	

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	Este eligibilă cheltuiala? Toate aceste tipuri de cheltuieli vor fi efectuate in contextul și pt realizarea măsurilor măsurilor prevăzute in planul de management aprobat.			
Fundația Carpați	Pentru cazurile în care custozii ariilor protejate nu au beneficiat de finanțare prin unul dintre programele anterioare (POS sau alte surse de finanțare), dar au elaborat și înaintat spre MMAP planurile de management ale siturilor, fără o fundamentare științifică suficientă, am dori să fie introdusă o mențiune prin care acești beneficiari să fie încadrați în categoria celor care sunt eligibili pentru acțiuni de tip A - elaborare de plan de management, pentru ca planurile să fie completate în mod corespunzător.		Acceptat	<i>Documentația ghidului a fost completată după cum urmează: în cadrul acestei acțiuni este eligibilă inclusiv activitatea de revizuire a planurilor de management, dacă această activitate a fost inițial prevăzută în planul de management existent, dacă a expirat perioada de valabilitate stabilită prin plan, sau dacă este necesară revizuirea conform prevederilor legale sau administrative.</i>
	Susținem ideea completării fișei de proiect, ca etapă importantă în scrierea unor propuneri de proiect cât mai fezabile.		Acceptat	Fișa de proiect rămâne ca și etapă la depunerea proiectelor, însă este opțională. Cererea de finanțare poate fi depusă și fără o fișă de proiect în prealabil.
	În lista activităților eligibile, la pagina 11, paragraf B, aliniat 3, vă sugerăm să fie înlocuit cuvântul "ihtiofaună" cu "faună", întrucât există și alte specii care ar putea beneficia de aceste pasaje de trecere (de exemplu mamiferele semiacvatice: castor, vidră etc.).		ACCEPTAT	A fost făcută modificarea
	Nu contestăm importanța investițiilor din Delta Dunării, dar considerăm că sumele destinate ITI Delta Dunării reprezintă un procent prea mare (22,5%) din totalul fondurilor disponibile pentru implementarea de masuri de management la nivel național, în condițiile în care se pot accesa și		Nu se acceptă	<i>POIM contribuie în mod direct la implementarea obiectivelor Strategiei Uniunii Europene pentru Regiunea Dunării (SUERD), cu accent pe primii doi piloni: 1. Conectarea regiunii</i>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	finanțări din alte programe operaționale.			<p>Dunării și 2. Îmbunătățirea condițiilor de mediu în Regiunea Dunării.</p> <p>Măsurile promovate în cadrul Axei Prioritare 4 vor contribui la asigurarea sprijinului și implicarea populației locale în construirea unui ecosistem bazat pe management și dezvoltare durabilă prin consolidarea parteneriatului cercetării în domeniul biodiversității.</p> <p>Alocarea financiară pentru ITI Delta Dunării pentru AP4 - Protecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric, a fost negociată și aprobată prin POIM.</p>
	<p>Criteriul de evaluare 1.1 - "Contribuția proiectului la obiectivele POIM, Axa Prioritară 4, Obiectivul Specific 4.1" din Evaluarea tehnico-economică nu ține cont de proiectele care vizează implementarea de măsuri de management adresate speciilor de interes comunitar care nu pot fi raportate la suprafață. Pentru acest criteriu, sugerăm ca punctajul să fie altfel repartizat, deoarece pentru SCI-urile având suprafețe mari cu habitate forestiere, suprafața de 100 ha poate fi infimă, în timp ce pentru ariile protejate având suprafețe mici depunctarea este foarte importantă, pierzându-se 7 puncte, ceea ce este foarte mult. 2/2 Considerăm că nu este corect ca unele situri să fie</p>		Acceptat parțial	<p>Anexa 3 a fost completată cu punctaj acordat pentru ariile protejate cu suprafață mai mică de 20 de ha.</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	dezavantajate doar pentru ca au o suprafata reduasa.			
	Ar fi necesara elaborarea unui criteriu care sa analizeze modul in care proiectul contribuie la atingerea obiectivelor POIM Axa 4		Acest criteriu exista	Contributia proiectului la obiectivele POIM Axa 4 OS 4.1 este evaluata in cadrul sectiunii de evaluare tehnico-economica - Relevanta si oportunitatea proiectului.
	La criteriul nr. 2, punctajul nu este suficient de transparent, in sensul ca toate subcriteriile ar trebui sa fie cuantificabile (cu punctaj separat), astfel incat beneficiarul sa poata evidenta mai usor modul de apreciere a propunerii. Astfel, ar fi inlaturate susceptibilitatile legate de evaluarea subiectiva a propunerilor de proiect		Acceptat	Criteriile punctate in cadrul sectiunii Maturitatea si calitatea pregatirii proiectului, au fost detaliate astfel incat sa permita evaluatorului o privire de ansamblu asupra proiectului, extragand informatii relevante din sectiunile citate. Avand in vedere ca aceasta modalitate de evaluare a functionat cu succes in perioada anterioara de programare, reamintim ca orice suspiciune legata de corectitudinea procesului de evaluare va putea fi clarificata prin contestatie.
	Pentru criteriul 2.2, sugeram un punctaj total maxim de 20 puncte, intrucât este un aspect esențial în implementarea cu succes a proiectului. Subcriteriul 2.2.2, care nu se aplică tuturor propunerilor, sugerăm să fie asimilat subcriteriului 2.2.1., iar per total să întrunească un punctaj total maxim de 10 puncte			Moditatea de repartizare a punctajului se bazează pe experiența de evaluare din perioada anterioară de programare, fiind identificate și valorizate acele criterii care aduce un plus de valoare proiectelor. Evaluarea separată a subcriteriului 2.2.3 este utilă pentru a stimula întărirea

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
				capacității proprii a solicitantului pentru susținerea activităților din proiect.
	Analiza riscurilor (subcriteriul 2.2.3.) să aibă un punctaj maxim de 10 puncte, pentru că de acesta depinde implementarea activităților și atingerea indicatorilor proiectului.			Moditatea de repartizare a punctajului se bazează pe experiența de evaluare din perioada anterioară de programare, fiind identificate și valorizate acele criterii care aduce un plus de valoare proiectelor.
	Este important ca beneficiarii să se preocupe de asigurarea sustenabilității, dar criteriul 2.4 este dificil de cuantificat și realizat din surse proprii, iar modalitățile prin care ar putea fi îmbunătățit acest aspect sunt insuficient cunoscute în rândul beneficiarilor. Din această cauză, declarațiile de sustenabilitate sunt semnate formal, ca obligație, și nu aduc beneficii reale mediului. Exemplele fezabile ar trebui în prealabil împărțite tuturor potențialilor beneficiari. Consideram că acest criteriu nu poate avea punctaj egal cu al propunerii tehnice și financiare. În acest context, un total de 10 puncte ar fi suficient, repartizat astfel: 2.4.1. - 3 puncte, 2.4.2. - 3 puncte și 2.4.3. - 4 puncte.		neacceptat	Partea de sustenabilitate a unui proiect reprezintă o componentă foarte importantă și trebuie punctată corespunzător, în condițiile în care multe dintre proiecte au suferit din cauza lipsei de consistență pe partea de follow-up. Criteriul nu evaluează declarațiile de sustenabilitate, ci modul în care beneficiarul a identificat acțiunile necesare în acest sens și intenționează să le implementeze. Neasigurarea sustenabilității poate atrage recuperarea finanțării.
Institutul Național de Cercetare Dezvoltare în Silvicultură Marin Drăcea	Alocarea financiară indicativă Alocarea unor sume importante (1/5 din total fonduri implementare acțiuni concrete) către ITI Delta Dunării nu este în concordanță cu legislația europeană: <i>"promovarea egalității de șanse, a nondiscriminării ... sunt priorități agreate la nivelul</i>		Nu se acceptă	Principiile citate, respectiv Promovarea egalității între bărbați și femei, nondiscriminării și accesibilității sunt teme-transversale ce contribuie la realizarea Europei Strategia

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
- Braşov	UE”.			2020. Ele au fost preluate in toate programele operaţionale ca şi teme orizontale.
	Eligibilitatea proiectului Consider că valoarea maximă admisă a unei cereri de finanţare este foarte mare, în comparaţie cu suma disponibilă. Aş propune ca proiectele să nu depăşească 10 mil. euro, buget suficient şi pentru unele investiţii majore. La nivel naţional există o mulţime de probleme care îşi aşteaptă soluţionarea prin această linie de finanţare, iar fondurile sunt departe de a fi suficiente.		Acceptat	Valoarea a fost modificată conform propunerii.
	Grila de evaluare a propunerilor La criteriul de evaluare 1.1 nu sunt luate în calcul proiectele care vizează implementarea de masuri de management adresate speciilor de interes comunitar, actiuni care nu intotdeauna pot fi raportate la o suprafaţă; În cazul actiunilor de tip B nu sunt cuprinse siturile mai mici de 20 ha sau mai mari de 100 ha.		Acceptat parţial	Anexa 3 a fost completată cu punctaj acordat pentru ariile protejate cu suprafaţă mai mică de 20 de ha.
	Criteriile majore mentionate la 4.2. ca fiind trei în grila de evaluare sunt doar 2, ultimele fiind comasate.		Acceptat	Anexa 3 a fost corectata
	Siturile nu sunt comparabile ca şi complexitate. Din acest punct de vedere la criteriul 1.1.A o propunere de proiect care include 2 situri mici este avantajată faţă de un proiect care vizează un singur sit mare, mult mai complex.			Punctajul acordat la Criteriul 1.1. A se aplică în cazul în care un plan de management acoperă mai multe situri Natura 2000 suprapuse, contribuind astfel mai mult la atingerea indicatorului de rezultat al POIM.
	La evaluarea criteriului privind sustenabilitatea ar trebui in opinia noastră să se punteze activităţi			Partea de sustenabilitate a unui proiect reprezintă o

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	<p>obligatorii: ex mentinerea websaitul x ani de la finalizarea proiectului, iar alte actiuni identificate de beneficiar sa fie punctate suplimentar (cum se face in cazul proiectelor implementate in SUERD). Punctajul este prea mare comparativ cu celelalte criterii.</p>			<p>componentă foarte importantă și trebuie punctată corespunzător, în condițiile în care multe dintre proiecte au suferit din cauza lipsei de consistență pe partea de follow-up.</p>
	<p>Punctajul total nu corespunde cu cel defalcat (50 în loc de 70 puncte)</p>			<p>Anexa 3 a fost corectata</p>
	<p>Toate subcriteriile ar trebui să fie cuantificabile astfel încât evaluarea să existe un grad cât mai ridicat de transparență.</p>			<p>Criteriile punctate în cadrul secțiunii Maturitatea și calitatea pregătirii proiectului, au fost detaliate astfel încât să permită evaluatorului o privire de ansamblu asupra proiectului, extrăgând informații relevante din secțiunile citate. Având în vedere că această modalitate de evaluare a funcționat cu succes în perioada anterioară de programare, reamintim că orice suspiciune legată de corectitudinea procesului de evaluare va putea fi clarificată prin contestație.</p>
<p>Asociația Heidenroslein</p>	<p>Activitățile să fie detaliate, nu generale, lasă loc de subiectivism</p>		<p>Neacceptat</p>	<p>Acțiunile finanțabile în cadrul Obiectivului specific 4.1 Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității, prin măsuri de management adecvate și refacerea ecosistemelor degradate, au</p>

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
				fost selectate in conformitate cu Cadrul de Acțiune Prioritară pentru rețeaua Natura2000 (Prioritized Action Framework) – document elaborat de România și comunicat Comisiei Europene o dată cu semnarea Acordului de Parteneriat pentru perioada 2014-2020. Ele au fost formulate păstrând un anumit grad de generalitate pentru a se putea respecta particularitățile fiecărei arii protejate/plan de management aferent; În plus, pentru acțiunile de tip B, activitățile derivă din planurile de management.
	Pentru elaborare plan de management, activitățile de consultare, informare factori interesați, este obligatorie, deci să fie prevăzută și în cheltuiala eligibilă. Idem activitatea de conștientizare pentru implementare plan de management.		Acceptat (este deja în ghid)	Potrivit Secțiunii 2.2.3 Activități eligibile, atât în cadrul activității de tip A, elaborarea planurilor de management, cât și în cadrul activităților de tip B, implementarea planurilor de management, sunt eligibile activitățile de educație și creștere a gradului de conștientizare, precum și alte activități specifice, necesare elaborării planurilor de management/planurilor de acțiune pentru speciile de interes comunitar;
	Cheltuielile pentru implementare plan de acțiune: de exemplu, achiziționare echipamente și dotări pentru UIP nu este defalcată, cheltuielile eligibile		Neacceptat	Cadru legal privind eligibilitatea cheltuielilor efectuate de beneficiari este stabilit conform

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	trebuie bine definite (nu sub forma cheltuieli necesare implementării, nu este definiție juridică, lasă loc interpretării).			prevederilor Hotărârii nr. 399/2015 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european și Fondul de coeziune 2014-2020. Se estimează că, având experiența perioadei anterioare de programare și din considerente de utilitate pentru perioada de implementare a proiectului, nu este necesar a fi indicate și detaliate tipurile de cheltuieli eligibile;
	Cheltuielile trebuie definite sub forma: de ex. Cheltuieli totale pentru elaborare plan de management 500 euro/ha, cheltuieli pentru implementare plan de management 200euro/ha, cheltuieli pentru implementare plan de acțiune (aici intră de exemplu și elaborarea strategiei de vizitare , elaborarea strategiei de comunicare, elaborarea strategiei de promovare a turismului și ecoturismului, elaborarea strategiei de informare, consultare și conștientizare etc.) 300m ruego/ha, ca sa nu se ajungă la diferențe foarte mari între nord și sud, est și vest la depunere să se solicite un număr minim de documente , restul într-un termen rezonabil (să nu se solicite de ex. Sdf,avize PT pentru niste panouri care se pot preda și autorităților locale pe baza publicității pentru montaj; sau în caz de aviz favorabil, depunere de documente în 90 de zile.)			Cadrul legal privind eligibilitatea cheltuielilor efectuate de beneficiari este stabilit conform prevederilor Hotărârii nr. 399/2015 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european și Fondul de coeziune 2014-2020. Se estimează că, având experiența perioadei anterioare de programare și din considerente de utilitate pentru perioada de implementare a proiectului, nu este necesar a fi indicate și detaliate tipurile de cheltuieli eligibile;

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
				În plus, stabilirea de plafoane / ha nu se poate realiza, tipurile de acțiuni în funcție de specii / habitate și nevoile lor de conervarea sau refacere este extrem de diferită.
	Respectarea grilelor de evaluare atât în nord cât și în sud și est și vest			Nu există o evaluare diferențiată în grila de evaluare, în funcție de criteriul localizării geografice.
	Solicitarea de clarificări să fie în sprijinul solicitanților; Să existe un ghid de implementare pe înțelesul tuturor; o comunicare eficientă pentru o implementare eficientă; pentru raportări să fie elaborate formulare standard.			Sesiunile de clarificări desfășurate au luat în calcul toate observațiile transmise, iar în cadrul dezbaterilor publice potențialii solicitanți au fost sprijiniți în a găsi soluții viabile pentru implementarea de proiecte. Propunerile ce privesc partea de implementare a proiectelor vor fi transmise către departamentele specifice.
Societatea Progresul Silvic Filiala Sibiu	<p>1. Propunere de modificare: Secțiunea 2.2.1 Eligibilitatea solicitanților</p> <p>Pentru planurile de acțiune pentru specii de interes comunitar:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✦ ONG-uri care să aibă prevăzut în actul constitutiv atribuții de protecția mediului și/sau protecția naturii și care să fie constituite în conformitate cu prevederile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare. ✦ Universități; ✦ Institute de cercetare; ✦ MMAP, ANPM <p>Notă: tipurile de solicitanți eligibili menționați</p>	<p>Justificare:</p> <p>Având în vedere obligațiile pe care custozii/administratorii și le asumă prin semnarea contractelor de custodie/administrare cu Ministerul Mediului este necesar ca orice acțiune care vizează o arie protejată aflată în administrarea unei entități să fie făcută cu acordul acesteia. Prin urmare considerăm obligatorie obținerea acordului custozilor/ administratorilor ariilor naturale protejate, respectiv al autorităților cu competențe în domeniul protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode pentru orice acțiune care se întreprinde asupra unei zone care din punct de vedere legal intră în aria lor de</p>	Neacceptat	Petru specii nu se desemnează custozi / administratori. Este o confuzie.

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	anterior au obligația de a obține acordul custozilor/ administratorilor ariilor naturale protejate, respectiv al autorităților cu competențe în domeniul protecției mediului, pentru ariile naturale protejate care nu au structură de administrare constituită sau custode pentru a putea depune proiecte.	competență/responsabilitate.		
	Eligibilitatea proiectului : Proiectul este localizat pe teritoriul României	Justificare: Protecția biodiversității în ariile naturale protejate trebuie asigurată indiferent de stadiul de dezvoltare al regiunii în care acestea sunt localizate. Mai mult decât atât, implementarea măsurilor de protecție incluse în planurile de management ale ariilor naturale protejate trebuie realizate pe întreg teritoriul țării, cu atât mai mult cu cât lipsa resurselor financiare reprezintă o problemă la nivelul tuturor custozilor/administrațiilor, indiferent de zona în care se localizează.	Nu se acceptă modificarea	Pentru proiectele finanțate prin Axa Prioritară 4 "Protecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric", Obiectivul specific 4.1. Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității prin măsuri de management adecvate și refacerea ecosistemelor degradate se asigură finanțarea integrală a cheltuielilor eligibile astfel : 85% Fondul European de Dezvoltare Regională și 15% buget de stat. Având în vedere că București- Ilfov intră în categoria „regiuni mai dezvoltate”, alocarea FEDR este prederminată și limitată. Conform deciziilor luate la nivelul Acordului de Parteneriat, POIM nu a primit alocare din FEDR pentru regiunea București- Ilfov.
	Secțiunea 2.2.5 Modalități de finanțare	Justificare: Luând în considerare problemele de cashflow cu		Ghidul a fost completat cu prevederile noi legate de

Expeditor	Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 4 OS. 4.1	Justificare propunere	Unde si cum s-a revizuit ghidul	Motivare nepreluare comentarii
	Transmiterea cererii de plată a cheltuielilor eligibile se realizează în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la emiterea facturilor de către prestatori/furnizori cu care beneficiarul a încheiat contractele.	care s-au confruntat beneficiarii de fonduri nerambursabile (indiferent de statutul lor; instituții publice, IMM-uri, ONG-uri, etc., în perioada de programare bugetară 2007-2013 precum și eficiența dovedită a mecanismului cererii de plată, considerăm importantă menținerea acestui tip de mecanism și în perioada de programare bugetară 2014-2020.		mecanismul financiar, potrivit Ordonanței de Urgență nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020